

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Svoboda Jméno: Petr

Název práce: Komunistická ideologie na sklonku komunistické éry (v zrcadle oficiálních periodik: Marxismus a současnost, Nová mysl, Rudé právo)

Autor/ka posudku

Příjmení: Končelík Jméno: Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				X
1.2.	Metoda práce	?			
1.3.	Struktura práce	?			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Považuji za zarážející, že diplomant neprovedl žádnou diskuzi tezí – a to přestože se jich téměř nedrží. Slíbený "spor o komunismus" nijak nesleduje, vybrané články jsou předlistopadové. Pouze u RP sleduje polistopadové texty – na 4 stranách (s. 45-48)! Proti sobě stojící tábory kritiků a obhájců komunismu diplomant soupeřit nenechá, přestože je tento záměr jádrem tezí.

Návrh struktury práce teze neuvádějí, metodu ano: jako "předběžnou sondu v dobovém tisku" – zde neumím posoudit dodržení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	?
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	

2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Za zvláštní považuji skutečnost, že se autor při výkladu zcela obešel bez prací historiků z Ústavu pro soudobé dějiny.

Metodu (techniku zpracování materiálu) by měl autor přiblížit při obhajobě.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	?
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Za nedostatek ve struktuře považuji úplnou absenci diskuze tezí, metodického úvodu, přiblížení periodik, seznamu zkratk, příloh. Tato skutečnost ale nedestruuje logiku výkladu, pouze ji oslabuje.

Absence vysvětlení použité metody ubližuje práci na více místech. Jak vybral sledované tituly, podle jakého klíče autor vybíral texty, které "vyhovují" – pouze konstatuje, které to jsou (s. 23, 35). V případě RP navíc autor postupuje odlišně a jeho analýza je pro mě neprůhledná – co je jejím záměrem? Jestli skutečně charakterizovat tři měsíce agendy RP, pak je diplomantova snaha v mých očích neúspěšná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Přestože se autor zcela vyvázal z tezí a nijak tuto skutečnost nekomentuje, domnívám se, že by měl dostat prostor k obhajobě a jeho práci k ní tedy doporučuji. Vždyť jeho pokus o recepci sebnáhledu marxistické teorie konce 80. let je unikátní a přinejmenším zajímavý. V rámci obhajoby by ovšem měl Petr Svoboda svůj postup vysvětlit. Pochybnosti vyvolává zejména metoda práce.

Shrnu-li: Diplomant prokázal schopnost shromáždit, dílčím způsobem utřídit a kultivovaným způsobem vyložit kontext i nahlédnout tematickou agendu většiny sledovaných titulů. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přispívá tak ke studiu českých médií.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Proč autor nedodržel teze a proč tuto skutečnost nijak nevysvětluje?
5.2	Mohl by diplomant přiblížit metodu práce? jak vybíral relevantní texty a co s nimi dělal?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: