



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Denisa Menšíková

Název práce: Přístup manažerů k řízení lidských zdrojů v neziskovém, ziskovém a státním sektoru

Oponent: Ondřej Klípa

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce velmi dobře zapadá do zaměření oboru Studia OS. Téma je relevantní a stále aktuální.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka předvedla, že dokáže pracovat s odbornou literaturou. Svě zdroje, včetně klíčových zahraničních publikací, představila a zhodnotila. Byla s nimi schopna pracovat také v hlavní analytické části diplomové práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejím teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou v práci formulované a popsány velmi důkladně, byť jich je možná příliš a významově se některé poněkud překrývají.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využity techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Metody a techniky sběru dat, vytvoření výzkumného vzorku a metody analýzy jsou popsány neobyčejně důkladně. Design výzkumu je srozumitelný a logický. Je zřejmé, že byl realizován podle plánu. Autorka se zabývá také limity výzkumu a jeho etickými aspekty.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky byly zodpovězeny. Praktická doporučení nebyla cílem práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je důkladná. Zdroje ze bibliografického seznamu byly použity. Standard odkazů na literaturu v textu místy kolísá.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



Až na pár drobných překlepů je jazyková úroveň práce naprosto vyhovující. Strukturování práce je také v pořádku.

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1/ Překvapily Vás některé z výsledků srovnávání předmětu práce ve třech typech organizací? Pokud ano, jaké a proč?

2/ Pokud byste dělala podobný výzkum znovu, jak byste si stanovila výzkumný vzorek? Pokud odlišně od Vaší diplomové práce, tak proč?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Práce Denisy Menšíkové je velice důkladným dílem, za kterým je vidět hodně času a péle. Zabývá se tím, jaký ideál v řízení lidských zdrojů mají manažeři ve státním, soukromém a neziskovém sektoru, a proč se jim tento ideál nedaří naplňovat. Jak vyplývá z mého hodnocení ve formuláři, jsem s celkovou úrovní práce spokojen. Mám jen koncepční připomínku týkající se výběru vzorku a také zhodnocení zjištěných dat.

Ohledně výběru vzorku je sice chvályhodné, že autorka zachovala „vzdělávání“ jako společný jmenovatel všech zkoumaných organizací, nicméně je patrné, že zkoumané subjekty jsou typově značně odlišné (ministerstvo vs. pravděpodobně banka či pojišťovna vs. malé NNO...), přestože byly autorkou (místy možná příliš důsledně) anonymizovány. I zaměření na „vzdělávání“ u nich tedy hraje dost odlišné úlohy. Autorka se však snažila s obtížemi nehomogenního vzorku vyrovnat zaměřením na organizační jednotky, které by byly alespoň vzhledem k počtu zaměstnanců srovnatelné.

Co se týče výsledků výzkumu, doporučil bych trochu více zdůraznit prvky, které neodpovídají typickým představám o charakteru státních, soukromých a neziskových organizací. Jinými slovy, zjištění o velké flexibilitě v soukromém sektoru, o paralyzování státní správy byrokratickým aparátem a právními normami, o nefinanční a morální motivaci pracovníků v neziskovém sektoru atd. jsou čtenářům diplomové práce zřejmě známá. Proto by bylo vhodné ještě více zdůraznit zjištění která problematizují tento stereotyp.

Dále mám k práci řadu drobných, spíše stylistických výhrad, související např. přílišnou expresivitou (s. 21: nepřátelský vztah mezi soukromým a neziskovým sektorem; „ziskuchtivé“ místo soukromé/ komerční...), rušivým a nejednotným způsobem citací



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

(např. s. 70: „jak uvádí Legnerová in Dohnalová, Deverová, Legnerová a Pospíšilová (2015:177-122)“), odborným žargonem (s. 29: liniový manažer) či obecně stylistikou (s. 46: „největším teoretikem momentální doby“).

Celkově by také práci prospělo zkrácení, jelikož řada pasáží se de facto opakuje, byť v jiných formulacích. Pomohlo by také snížení počtu výzkumných otázek a jejich celkové zestručnění, jelikož se místy jejich význam překrývá a jejich klasifikace a definice jsou občas nepřehledné.

Celkově ale tyto výhrady nemění můj spíše pozitivní dojem z práce.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.