



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Věra Kopicová
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Současná krize manželství ve světle křesťanské etiky
 Vedoucí práce: Libor Ovečka
 Rozsah práce: 146641 znaků, 64 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce je zpracovaná velmi pečlivě, pokud jde o věcnou i jazykovou a formální stránku. Jejím pozitivem je, že se důsledně drží církevní nauky o manželství a často se dovolává církevních dokumentů. To je ovšem zároveň negativem, neboť nemá odvalu položit si vážně otázky, které přesahují hranice kanonického práva.

Autorka zastává „tradiční“ model rodiny, podle kterého manželka je v poslušnosti podřízena manželovi, věnuje se péči o domácnost a výchově dětí, zatímco on ve své práci má dostatečný příjem, aby rodinu uživil. Pokud narazí na problémy vzájemných vztahů, usiluje o jejich řešení, nikoliv o rozvod.

Obtížnost tohoto přístupu se projevuje např. v tom, že požaduje, manželé řešili krize svých vztahů podle tradičního ideálu, ke vzájemnému souladu a lásce. Neřeší však velmi palčivou otázku, co mají dělat, když toho nejsou schopni. Např. nejsou schopni spolu nadále žít a zároveň nejsou schopni žít sami v odloučení bez partnera. Jejich odloučení by sice mělo být svědectvím o manželské věrnosti, ale je otázkou, zda je vždy realistické. Mnozí takovou situaci samozřejmě řeší rozvodem a uzavřením nového manželství, a to i křesťané a katolíci. Aktuální otázkou je, zda to vždy vylučuje jejich přístup ke svátostem, ale o této otázce se autorka nezmiňuje.

S autorčinými přístupy jsou některé církevní dokumenty v rozporu, ovšem autorka z nich cituje místa, která její přesvědčení podporují. Familiaris consortio se např. nestaví proti emancipaci ženy, i když Casti connubii ano.

Autorka ví o reálných problémech manželských vztahů a zmiňuje se o nich, ale nebere je zcela vážně. Na námítky některých teologů proti tradiční církevní nauce, které se snaží hledat jiná řešení, leckdy reaguje vlastní otázkou a nechává je neřešené. Např. se to týká Kellyho (s. 18) nebo námitek proti Humanae vitae.

Řešením problémů mnoha současných manželství má být, že „... by se mělo usilovat o to, aby se jim přiblížil model a ideál křesťanského manželství“ (s. 58). Jak toho ale dosáhnout ve společnosti, v které jsou křesťané v menšině a z ní ještě mnozí tento model a ideál nepřijímají, zůstává nevyjasněno.

Autorka neužívá obvyklé terminologie: anulace manželství, rozvod a rozluka.

Zásadní námitkou proti předložené práci ale je, že se do značné míry shoduje s bakalářskou prací obhájenou před několika lety. Např. na stranách 17 – 23 je shodná nebo téměř shodná většina textu, v Závěrečných úvahách rovněž tak a lze se domnívat, že tomu tak bude i v ostatních kapitolách. Autorka při tom ze své práce otevřeně necituje a ani ji neuvádí v seznamu použité literatury.

Z tohoto důvodu považuji předloženou práci za nepřijatelnou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.8.2018

Podpis: