

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek konzultanta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Hönlíková Jméno: Nikola

**Název práce:** Český tisk v roce 1968 a personální změna na postu prezidenta republiky

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Bednařík Jméno: Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Fakulta sociálních věd UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka pečlivě nastudovala odbornou i memoárovou literaturu o roce 1968. Domnívám se, že na počátku každé kapitoly vždy provádí přesnou charakteristiku daného období. Při hledání literatury autorka postupovala samostatně. Oceňuji, že neopomenula ani publikace Rudolfa Černého, které nám prezentují pohled Antonína Novotného na události roku 1968. Vedle politického vývoje autorka zachycuje i situaci médií ve sledovaném období.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Autorka ve své bakalářské práci postupuje chronologicky. Celé sledované období si vhodně rozdělila na 5 částí. Práce má velmi kvalitní poznámkový aparát, který odpovídá citační normě. Všechny citace mají odkaz. U osob politiků autorka zařadila biografické poznámky. Z hlediska grafické úpravy je práce také zcela vyhovující. Je velmi vhodné, že do přílohy autorka zařadila záznam vystoupení Alexandra Dubčeka z března 1968 k návrhu na kandidaturu Ludvíka Svobody. Přínosné také je zařazení zápisu o průběhu volby prezidenta 30. března 1968. Práce obsahuje řadu xerokopíí textů z dobového tisku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Podle mého názoru napsala Nikola Hönigová velmi kvalitní bakalářskou práci. Podařilo se jí postihnout, jakým způsobem referovaly deníky Rudé právo a Mladá fronta o Antonínu Novotném. U tohoto tématu lze jasně ukázat, jak se média postupně začala odvažovat kritiky stávajících politických poměrů, potažmo tedy i A. Novotného. Autorka postihla, jak přímá kritika samotného Novotného se v médiích objevila až v březnu. Současně doložila velmi rychlý výběr Ludvíka Svobody prezidentem republiky a očekávání spojená s jeho nástupem do funkce. Jako konzultant mohu konstatovat, že s autorkou se mi velmi dobře spolupracovalo. Práci konzultovala, o jednotlivých otázkách jsme diskutovali a samotné psaní textu si dobře časově rozvrhla.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Proč v Závěru vyděluje léta 1966-1968 jako nejpříjemnější léta komunistického režimu
5.2	Autorka by mohla rozvést poslední věty Závěru, že komunistická strana měla rozhodovací proces stále ve svých rukou.
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....