

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Hönlíková Jméno: Nikola

Název práce: Český tisk v roce 1968 a personální změna na postu prezidenta republiky

Autor/ka posudku

Příjmení: Končelík Jméno: Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	?			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Metoda práce není v tezích upřesněna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Bohatá, prostudovaná a inteligentně citovaná literatura zaslouží pochvalu.

"Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu" (tzn. metodu) hodnotím pozitivně, protože je zvolený postup funkční – čtenář o tématu něco dozví. Standardní postup je ale jiný (a jeho zvládnutí bakalářská práce má dokladovat): autor nabídne čtenáři vhled do způsobu práce v úvodním povídání a nenutí jej k dohadům nad svými záměry v průběhu čtení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Diplomantka hodí čtenáře bez velkých cavity rovnou do děje – což je škoda. Krátké uvedení do tématu, diskuze tezí a hlavně metodický úvod by její práci prospěly. Taktéž stručné shrnutí stavu poznání a kritika literatury by práci neublížily. Takto se čtenář může cítit mírně dezorientován.

Jazyková úroveň je výborná (připomínám jen, že znaky '-' a '–' jsou odlišné a mají svá pravidla používání), práce s literaturou a poznámkový aparát jsou na výtečné úrovni.

Přílohy zaslouží ocenění, kompletní soupis (rešerše) relevantních článků ve sledovaných periodících ale chybí zbytečně a citelně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Absenci metodického úvodu považuji za největší problém práce – vede zejména nepoučeného čtenáře k otázkám typu: Proč zrovna tyhle deníky (dvě věty nestačí – srov. s. 8)? Proč tohle období? Proč takto vnitřně členěné? Přesto ale bakalářskou práci Nikolý Hönigové považuji na mimořádně kvalitní. Autorka prokázala schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji jí za přínosnou pro studium dějin českých médií. Nikola Hönigová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Otázky vyplývají zejména z nevysvětleného metodického postupu, při obhajobě by měly zaznít odpovědi zejména na následující dvě:
-----	---

5.2	Jaký systém je ve strukturování textu, čím je určeno jeho členění do oddílů (kapitol) a proč právě takto?
5.3	Vyplývají ze srovnávání agendy obou deníků nějaké charakteristické odlišnosti (jazykové, argumentační, ideové, profesní atp.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: