



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.  
 Autor/autorka práce: Kristína Kubičková  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Kartuziáni na Spiši  
 Vedoucí práce: Mgr. Dušan Foltýn  
 Rozsah práce: 115 939 znaků včetně mezer, 72 stran, z toho 55 stran textu

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**B. Obsahová kritéria**

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená bakalářská práce Kristíny Kubíčkové nese širěji zvolený název Kartuziáni na Spiši. V úvodu práce autorka podotýká, že pozornost je soustředěna především na jejich středověkou stavební fázi. Téma středověké architektury na Spiši je nesmírně zajímavé a provází slovenský, polský, maďarský i český dějepis umění po mnoho let. Analýzám spišských klášterů předchází v textu definice „kartuziánské architektury“, organizace kartuziánského řádu a přehled klášterů v dílčích provinciích v Slovinsku, Uhersku, Českých zemích, Polsku, Rakousku a Německu, přičemž autorka uvádí jejich založení, základní charakteristiku a stav dochování jednotlivých objektů. Hlavní pozornost je poté upřena zejména ke dvěma spišským klášterům – Skála útočiště (Lapis refugii) neboli Kláštorisko v Letanovcích a Červený Klášter u obce Lechnica. Z tohoto důvodu může uvedený „obsah“ práce působit poněkud matoucím dojmem – kapitoly 4.-6. pojednávají o téže stavbě, stejně tak kapitoly 7.-9. Upřednostnila bych proto jasnější strukturování práce. Autorka se ve svých hodnoceních sledovaných objektů opírá především o informace získané z archeologických výzkumů či sekundární literatury. I v tomto případě si dovoluji tvrdit, že přehled dosavadního stavu bádání v úvodní části práce by si zasloužil preciznější zhodnocení přesahující více než 1 NS. Určitě by zde měla být zhodnocena nejen literatura týkající se sledovaných staveb, ale rovněž širěji zaměřená odborná literatura pojednávající jak o středověké architektuře v Horních Uhrách, tak v širším stredo-evropském kontextu. Řádovou architekturu totiž nelze vnímat pouze z hlediska daného řádu, ale je třeba na ni nahlížet komplexněji. Rovněž by bylo zajímavé kriticky zhodnotit například metodologické postupy a analýzy Václava Mencla, Karola Kahouna či recentních výzkumů Bibiany Pomfyové. Zatímco první ze sledovaných spišských klášterů je dochován pouze v ruinách, druhý klášterní objekt je dodnes dochován celistvěji. V textu by bylo dle mého názoru vhodné vyzdvihnout význam zkoumaných staveb, akcentovat jejich specifika, čím byly sledované klášterní objekty příbuzné, v čem naopak odlišené. Ani v závěru práce není toto „zhodnocení“ jasně formulováno. Navíc, postrádám zde jakékoli vlastní formální zhodnocení architektonických řešení, půdorysů, klenebního systému, částí objektů či dílčích stavebních prvků a článků, případně ikonografickou analýzu spjatou s donátory, historickými osobami či uherskými světci. Dle mého názoru nebyla dostatečně zhodnocena ani obrazová příloha. Není zde uveden současný dochovaný stav klášterních objektů, detaily architektonických prvků atd, nejsou zde uvedeny jakékoli komparace, které toto téma dle mého názoru vyžaduje. V práci se autorka často odvolává na části nalezených keramických předmětů, ovšem ani ty nejsou v obrazové příloze reflektovány. Z uvedeného vyplývá, že autorka sice pracovala a poctivě citovala sekundární literaturu, nicméně si nejsem příliš jista, zda zkoumané architektonické objekty vůbec sama navštívila a analyzovala na místě. V práci se bohužel objevuje také řada překlepů a drobných gramatických chyb. Na závěr lze přesto konstatovat, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20. 12. 2018

Podpis: