



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Marek Pučalík, Ph.D.
 Autor/autorka práce: Alena Študlarová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Jan Kryštof Liška ve službách cisterciáckého řádu.
 Vedoucí práce: PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.
 Rozsah práce: 73.stran psaného textu

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Alena Študlarová si vzala jako téma bakalářské práci činnost J.K.Lišky pro řád cisterciáků. Téma nesmírně poutavé, když uvážíme, že Liška se svým italským školením a školením svého otčima Willmanna stojí na špici středoevropské barokní malby a kvalita jeho děl je naprosto jedinečná. Tedy téma pozoruhodné, leč nebezpečné.

Práci studentka rozdělila na čtyři kapitoly s příslušnými podkapitolami. V první se věnuje celé slezské trojici, totiž otčimovi M.L.Willmannovi, dále J.K.Liškovi a příbuznému J.W. Neunherzovi. Z klášterů cisterciáckého řádu v Čechách vybrala tři, pro které Liška pracoval a sice Plasy, Osek a Sedlec. V počátku práce popisuje život zmíněných autorů se zaměřením na Lišku a v dalších rozebírá malířská díla, zpravidla oltářní plátna, které vytvořil pro zmíněný řád jakožto následovník Willmanův. Dílům těchto gigantů na poli české barokní malby se věnoval zesnulý prof. Neumann a řada dalších autorů zejména ze Slezska, konkrétně A. Koziel a E. Kloda, oba z univerzity ve Vratislavi. Zatímco Neumannova práce z let šedesátých konečně uspořádala díla Willmanna a Lišky, slezští kolegové výše zmínění zastávají částečně jiné názory na autorství některých děl a problematika daných malířů včetně Neunherze je složitější, než se dříve zdálo - s.17. Je totiž známo, že první dva se vzájemně ovlivňovali a příbuzný Neunherz maroval v manýře obou mistrů hluboko do 18. věku. Toho si byla vědoma i posluchačka Študlarová, jenž se kriticky vyjadřovala k Nanebevzetí z pražské NG či obrazům bočních oltářů v Sedlci (sv. Bernard, sv. Benedikt).

Je třeba vyzdvihnout zapálenost naší studentky. Ovšem navrhované přípisy, resp. odpisy jsou diskutabilní a dílo Liškovo i Neunherzovo čeká na další přehodnocení. Z chyb je třeba vytknout další nepřenosti, jako fresky v kryptě u křížovníků, kde? s. 21., dále basilika minor na Strahově je moderní titul strahovského kostela, sv. Jeroným nebyl evangelistou, s. 38 a obrazy sv. Řehoře a Ambože nepatří Strahovu, ale křížovníkům - s. 84. Také opakování slov krásný a nádherný nepatří do studentské práce.

Přesto je třeba vyzdvihnout zapálenost pro danou tematiku, ovšem je třeba mít na paměti dodržování určité opatrnosti v atribucích a větší soustředěnosti na dané lokality - viz opomenuté Slezsko. Z citované literatury chybí práce Š. Váchy Bernardus Bohemus.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Domníváte se, že plátna Liškova jsou dobře čitelná od děl Neunherzových?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: V Praze, 5. 1. 2019

Podpis: