

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek konzultanta

Autor/ka práce

Příjmení: Brožová Jméno: Pavla

Název práce: Kulturní politika 1945-1947

Autor/ka posudku

Příjmení: Bednařík Jméno: Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Fakulta sociálních věd UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		x		
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka věnovala pozornost periodiku Kulturní politika v letech 1945-1947. Podle tezí hodlala věnovat pozornost i hlavním osobnostem časopisu. Když ale provedla rešerši Kulturní politiky, tak bylo zřejmé, že samotné sledování názorových postojů periodika bude zcela postačující pro její bakalářskou práci. Po dohodě jsme ustoupili od plánu zabývat se podrobněji i hlavními osobnostmi, protože pak by se autorčin text svým rozsahem již blížil spíše práci magisterské.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	

2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka nastudovala základní literaturu k vývoji naší kultury v poválečném období i situace médií v letech 1945-1947. Pokud by se věnovala i autorským osobnostem, tak by se musela věnovat i literatuře o nich. Pokud jde o celkový politický a společenský vývoj v Československu 1945-1947, tak by bylo možné doplnit i další tituly, které by umožnily zasadit názory autorů Kulturní politiky do širšího kontextu, čímž by se ale zvětšil stránkový rozsah předložené bakalářské práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Autorka ve své bakalářské práci postupuje podle jednotlivých témat, kterými se Kulturní politika ve sledovaném období zabývala. Pro ukázání obsahu i jazykových prostředků zařazuje citace z analyzovaných textů. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. U všech citací jsou odkazy. Přílohy poukazují na využití karikatury v rámci Kulturní politiky. Z mého pohledu by práce mohla mít ještě propracovanější stylistiku (výběr používaných sloves). Taky by mi více vyhovovalo, pokud by autorka provedla zarovnání pravého okraje textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Pavla Brožová napsala dle mého názoru bakalářskou práci, v níž se jí podařilo postihnout názorové postoje autorů Kulturní politiky v letech 1945-1947. Jako konzultant bych provedl sebekritiku. Dnes již vidím, že pro bakalářskou práci by bylo zcela postačující, pokud by autorka zpracovávala pouze jeden ročník Kulturní politiky. Při analýze dvou ročníků již musela opustit původní záměr věnovat větší pozornost i hlavním osobnostem KP. Existují pochopitelně další možná témata, kterými se KP zabývala a bylo je možné analyzovat, ale to by se značně zvýšil rozsah bakalářské práce. Myslím si, že z textu získá čtenář představu o názorech KP na klíčová témata poválečného období.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jak byste charakterizovala grafiku Kulturní politiky?
5.2	Jak KP využívala karikaturu?
5.3	Zhodnoďte pohledy Kulturní politiky, jak by se měla kultura dostávat k pracujícím.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: