

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Brožová Jméno: Pavla

Název práce: Kulturní politika 1945-1947

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Kašpar Jméno: Lukáš

Pracoviště: KMS

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			X	
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce nespĺňuje zadání formulované v tezích v jednom ohledu: nevěnuje se původně uvedeným osobnostem, konkrétně E. F. Burianovi, A. J. Liehmovi a A. Hoffmeisterovi. Tento nedostatek však nepovažuji za zásadní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)



KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Chybí některé důležité publikace, např. životopis E. F. Buriana od Jaroslava Kladivý či nejzásadnější publikaci k dějinám poválečného Československa od Karla Kaplana Československo v letech 1945-1948.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Celkově lze hodnotit práci Pavly Brožové za přínosnou i bezpochyby formálně zvládnutou. Podařilo se jí zachytit hlavní témata, směřování i meze názorové plurality významného levicového periodika vypjatého poválečného období. Oceňuji také pečlivý přístup k pramenům a snahu o reprezentativní výběr citovaných článků. Domnívám se, že svou formou i obsahem bez větších výhrad splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, přesto je nutno uvést několik slabých míst. Autorka opominula některé práce, které jsou pro kontext tématu důležité, nesrovnala tematiku KP s jinými periodiky, ve většině kapitol nevyvodila obecnější závěry (což se jí povedlo v kapitole o reflexi zahraničního tisku, zatímco třeba v kapitole o znárodnění uvádí jen sled citací).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Proč se podrobněji nevěnovala hlavním osobnostem (motivacím, působení za války) publikujících v KP?
5.2	Jakou názorovou pozici zastávala KP mezi ostatními významnými periodiky té doby.
5.3	Skutečně ilustruje KP "obrat předválečných avantgardních umělců k radikální levici"?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě



ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ..... 6/6 2007 .....

Podpis: ...

