



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky                      Mgr. Vojtěch Mašek, Ph.D.

Autor/autorka práce:                      Mgr. Robert Novák  
 Studijní program/obor:                      Teologie, Teologické nauky  
 Název práce:                                      Anatomie viny a Boží amnestie  
 Vedoucí práce:                                      doc. PhDr. Libor Ovečka, Dr.  
 Rozsah práce:                                      64 s. (bez příloh)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor práce, mgr. Robert Novák, se ve stížených studijních podmínkách výkonu testu dokázal (na rovině prvotní rámcové rozumové úvahy) solidně vyrovnat s obtížnou problematikou lidské viny z pohledu křesťanské filosofie, teologie a biblistiky. Je třeba ocenit pestrou a v některých ohledech překvapivou mozaiku pohledů (Tournier, Schwanová aj.), jimiž se při výkladu inspiroval, velmi kultivovanou formu jeho písemného vyjadřování i poctivou snahu formulovat vlastní stanovisko. Určitou autorskou kreativitu projevil v krátkých, ale myšlenkově hutných závěrečných shrnutích.

Nejslabší stránkou práce je nedostatečně ostré, úzké a jednoznačné formulování hlavní výzkumné otázky, které autorovi brání v hlubším promyšlení jedné či dvou stránek lidské viny, které (na základě své zkušenosti) považuje za stěžejní. Také v otázce metodiky se autor příliš spokojuje jen s obecným náznakem vlastního přístupu (gadamerovská hermeneutika), ale blíže ho nezdůvodňuje ani neobjasňuje. Autorovi doporučuji, aby se (v případě magisterské práce) ještě více osmělil k samostatnému rozvíjení svých vlastních myšlenek a především k věcně zdůvodněnému kritickému odstupu od zdrojů, s nimiž pracuje. Ovšem vždy na základě předem úzce vymezené výzkumné otázky, která brání hromadění sekundárních zdrojů bez blíže formulovaného autorského záměru.

Z formálního hlediska lze vznést výhradu ke způsobu oddělování odstavců, zejména v samostatných shrnujících pasážích. Kratší odstavce spojené centrální myšlenkou nebo otázkou by pomohly autorovi lépe strukturovat myšlenky a čtenáři se orientovat. Na s. 61 autor použil nesprávný termín "exegetivní" namísto "exegetický".

Celkově bych však práci v kontextu bakalářského studia považoval za zdařilou.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Pokuste se hlouběji (z filosofického i teologického hlediska) objasnit myšlenku "šťastné viny". Musí se opravdu vztahovat pouze na hřích prvotní (dědičný) nebo v určitém smyslu i na hřích osobní?

2. Jaké jsou podle Vás osobní i společensko-institucionální předpoklady účinné nápravy lidí ve výkonu trestu? Co jim naopak v účinném vyrovnání s vlastní vinou a trestnou činností brání?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.1. 2017

Podpis: