



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: doc. Dr. Ludvík Dřímál, Th.D.  
 Autor/autorka práce: Jakub Černý  
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
 Název práce: Vysokoškolská pastorační práce v Čechách  
 Vedoucí práce: doc. Ing. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.  
 Rozsah práce: 106 943 znaků vč. mezer

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Oponent oceňuje autorovu volbu tématu, které je aktuální a zároveň dosud nezpracované uceleným způsobem. V důsledku toho jsou některé limity práce logické a pochopitelné. Text práce tvoří tři hlavní části (úvodní-teoretická, výzkumná a hodnotící).

První část obsahuje vcelku užitečný pokus o rekapitulaci výkladu hlavních pojmů a prvků tvořících pastoraci mladých lidí. Jako celek je zpracován v přiměřeném rozsahu a opírá se o seriózní odbornou literaturu. Určitou "vadu na kvalitě" zde představují občasné se vyskytující nepřesné či nedostatečně výstižné formulace a zkratkovité vyjadřování. Už v této části začíná výskyt defektu, který je žel přítomen více méně v textu celé práce: odchylky od vědeckého stylu vyjadřování a sklon k jakýmsi "vločkám" jiných žánrů (tzv. novinářský, poučovatelství, subjektivní úvaha a odhady či úsudky, které nejsou ničím doloženy). Oponenta překvapilo, že autor se v oblasti praktické práce s Biblií mezi mladými lidmi omezuje na tzv. BIBLI pro mladé z řady YouCat (kterou hodnotí nekriticky), aniž by zmínil přání koncilu, aby věřící měli k dispozici a pracovali se seriózními překlady jediné skutečné Bible, pochopitelně za pomoci odborně kvalitních úvodů a pomůcek popularizačního rázu. Těch existuje hned několik. Nejsou na rozdíl od tzv. bible z řady YouCat tak propagovány, ale na druhé straně zdaleka neobsahují tolik zkratkovitých a jinak problematických formulací.

Prostřední i závěrečná část práce je dokladem o pili i houževnatosti autora, kterému se podařilo přes pravděpodobně nepříznivé a různě komplikované okolnosti získat mnoho relevantních informací-údajů, které uspořádal a snažil se zhodnotit. Toto jeho hodnocení je poněkud jednostranné či neúplné - takřka jen kladné. Toto nechce oponent ani v nejmenším zpochybnit, na druhou stranu práce zabývající se faktickým stavem této kategoriální pastorace spolu s ambicí její objektivně zhodnotit by si zasloužila daleko více pozornosti věnované problematickým skutečnostem (role biskupů a jejich podpora, časové i jiné možnosti a zejména formace osob, které s mladými vysokoškoláky popř. s absolventy VŠ bezprostředně pracují,...)

Co se týká jiných hledisek pro hodnocení textu předložené bakalářské práce, musí oponent žel konstatovat četný výskyt "drobných", avšak rozmanitých a rozpaky působících chyb (překlepy, scházející nebo chybná písmena ve slovech, pravopisné chyby, nerespektování norem pro bibliografické citace,...) Škoda, že autor zřejmě už neměl čas si text po sobě přečíst a maximum takových chyb odstranit...

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24.8.2018

Podpis: