

# Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii  
Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

**Autor/-ka práce:** Anna Peterková

**Název práce:** Možnosti interpretace minojských paláců jako náboženských center

**Autor posudku:** doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.

**školitel**

Kritéria hodnocení	hodnocení maximální	hodnocení přidělené
Vytyčení cíle práce a jeho dosažení	5	3
Struktura práce a zvolené metody	5	5
Práce s literaturou	5	3
Formální stránka práce	5	5
Dosažené výsledky	10	4
<b>Součet bodů</b>	<b>30</b>	<b>20</b>

**Hodnocení:** 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 - 15, neprospěl = >15

**Slovní hodnocení práce:**  
(max. 1 strana)

Na práci by som rád vyzdvihol vlastnú iniciatívu študentky ohľadom témy a aj ohľadom prístupu k spracovaniu. Výsledok trochu zaostával za očakávaniami, čo treba asi pripísať navrub ostatných povinností ku koncu štúdia.

Ako vyplýva z bodového hodnotenia, tak nemám výhrad k celkovému prístupu, a ani k formálnej stránke práce. Hlavným problémom je asi používanie dnes už čiastočne zastaralej literatúry tam, kde je novšia, ktorú som aj priebežne navrhoval? trochu prílišné koncepčné opieranie sa o skriptá J. Ruttera. a napokon možno až prílišná popisnosť pri jednotlivých palácoch, kde tiež nebola dostatočne zohľadnená novšia literatúra.

Predostretá téza je ale zaujímavá a podnetná, hlavne porovnanie s kláštormi a hláštorným hospodárstvom. 4o by som záveru vytkol, je to, že dostatočne neprepojil jednotlivé elementy diskutované v práci.

Vzhľadom na to ale, že ide o bakalársku prácu sú ale možno niektoré z uvedených výhrad možno až moc detailné. Práci by každopádne prospelo viac konzultácií, čo je čiastočne kritika aj do vlastných radov. Prácu odporúčam k obhajobe a hodnotím známkou veľmi dobre, aj keď na spodnej bodovej hranici.

**Otázka do diskuse:**

Mohli by ste trochu viac rozvinúť svoju „kláštornú“ teóriu?

V Prahe dne 15.08.2018

---

**Podpis autora/-ky posudku**