

Karlova Univerzita v Praze  
Filosofická fakulta – Katedra psychologie  
Praha 1, Celetná 20

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

Název práce: **Vplyv chronotypu a času testovania na výsledky kognitívnych testov**

Autor/ka: **Bc. Katarína Baranyaiová**

Oponent: doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.

**PŘÍNOSNOST** tématu, jímž se autorka ve své diplomové práci zabývala, je zcela zřejmá již z názvu práce. Možná každý psycholog ve své každodenní praxi pozoruje, že některé výsledky předkládaných testů u téhož klienta/pacienta apod., se výrazně liší např. podle úrovně stresu, se kterým dotyčný k vyšetření přichází, dle kvality spánku noc před examínací a též denní doby vyšetřování a samozřejmě mnoha dalších faktorů. Rozdíly jsou někdy velmi nápadné a nerespektováním vlivu těchto okolností můžeme klienta/pacienta ve svých závěrech i poškodit. Určení chronotypu a výběr diagnostických metod na něm nezávislých může být velkým přínosem pro psychologii i další souvisící obory.

**CÍLEM** předložené diplomové práce obecně je – slovy autorky – „...stanovit', či chronotyp ovplyvňuje kognitivne funkcie ... v súvislosti s časom testovania u zdravých dobrovoľníkov.“ To zahrnuje 1/stanovení chronotypu a jeho vlivu na vybrané kognitivní funkce (psychomotorické tempo), 2/porovnání výsledků testů a preferovaného času vyšetření a 3/ identifikace baterie pro vyšetření kognitivního deficitu bez závislosti na chronotypu a času testování.

**FORMÁLNĚ:** Práce zahrnuje 61 stránek textu (teoretická část má 32 s. se 3 základními kapitolami, empirická část s 21 s. je tvořena 4 odstavci), 8 stránek písemnictví (~ 104 titulů), seznam obrázků a tabulek (chybí seznam zkratk).

**TEORETICKÁ ČÁST** diplomové práce je autorkou věnována analýze literárních zdrojů. V jednotlivých kapitolách a subkapitolách jsou probrány anatomické struktury a fyziologické mechanismy, souvisící s řízením cirkadiánních rytmů, vztah k aktivitě během spánku a bdění, též poruchy těchto mechanismů, jejich diagnostika a terapie. Samostatná kapitola Kognitivní výkonnost přibližuje některé kognitivní funkce a velmi spoře jejich vztah ke chronotypu.

**VÝZKUMNÁ ČÁST** absolventské práce paní Kataríny Baranyaiové zahrnuje cíle, čtyři základní výzkumné hypotézy, popis použitých metod, postup při sběru dat. Kapitola „Výsledky“ začíná charakteristikami výzkumného souboru, dále jsou statisticky zpracována získaná data a nálezy uvedeny v tabulkách (možná by v některých případech bylo vhodné i zařazení grafů, jež by čtenáři zajímavé

výsledky více přiblížily). Diskuse výsledků je kratší (necelé tři strany), ale obsahově odpovídajícím způsobem komparuje vlastní nálezy s literárními zdroji. Odstavec „Limits“ na prvním místě uvádí zásadní problém celé práce, a to velikost zkoumaného souboru, ovšem za hlavní nedostatek autorka považuje nesplnění předsevzaté identifikace baterie testů, jež jsou nezávislé na chronotypu a času testování. V „Závěru“ jsou shrnuty výstupy diplomové práce.

**CELKOVĚ** lze říci, že diplomová práce má podstatné nedostatky a ještě více problémů méně podstatných:

- velikost souboru (21 osob, tedy dvě skupiny 10 sov a 11 vtáčat) – na což autorka opakovaně upozorňuje; nápadný je též nepoměr mezi počty žen a mužů (15:6) a přítomni jsou dokonce jen dva „vtáci“;
- toto následně činí problém ve statistickém hodnocení dokonce i metodami neparametrickými;
- autorka sama problémy relativizuje větou: „Kvôli rozdielnym výsledkom je však možné nájsť literatúru, s ktorou by boli tie naše v zhode“ (str. 59);
- velké množství chyb formálního charakteru, týkajících se především textových citací všeho druhu, správné citování zdrojů – nelze je zde pro velký počet uvést ani částečně - je skutečně ojedinělé;
- chybí také seznam zkratk.

Autorka diplomové práce pilotně zpracovala – pod vedením předních badatelek NÚDZ v oblasti řešení problematiky chronotypu - velmi zajímavé téma, a to kultivovaným jazykem (cizím) především v části teoretického úvodu, ale nesouměrně podcenila výzkumnou a též formální stránku svého absolventského výstupu, jež je obdobně podstatná při hodnocení závěrečných prací tohoto druhu.

Předloženou práci hodnotím **dobře** a **doporučuji k obhajobě**.

V Praze 28. srpna 2018

Petr Kulišťák