

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: **Mgr. Václav Ježek**

Datum narození: **24. 8. 1973, Most**

Identifikační číslo studenta: **22540921**

Studijní program: **Historické vědy**

Studijní obor: **Historie / obecné dějiny**

Název disertační práce: „ **The historical and archaeological importance of travel accounts made by Russian pilgrims to the Near East from the 12th to 19th centuries** “

Jazyk práce: **čeština**

Jazyk obhajoby: **čeština**

Školitel: **PhDr. Stanislav Tumis, M. A., Ph.D.**

Oponenti: **doc. Dr. Pavel Boček, CSc.**

doc. PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.

Datum obhajoby: **26. září 2018, 17:00**

Místo obhajoby: **FF UK, nám. J. Palacha, Praha 1, místnost č. 204**

Termín: **řádný**

Předseda komise: **prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.**

Členové komise: **dle prezenční listiny**

00:00 Předseda komise prof. Županič zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

01:00 Školitel dr. Tumis seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Školitel uvedl, že má student nadměrné znalosti problematiky, kterou se zabývá, má několik titulů z dalších univerzit. Jeho studium probíhalo většinou mimo Česko. Student se vykázal mnoha publikacemi. Student využil grantů ke svému bádání. Jeho práce je založena především na archivních zdrojích a badání v Africe a Izraeli. Student se účastnil spousta konferencí v zahraničí atd.

05:00 Student Ježek seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Uznal, že jeho práce je poměrně obsáhlá, jelikož se poutníci stávají dnes populárním tématem. Práce vychází z oboru, které se rychle rozvíjí. Považuje práci za syntézu. Jedná se podle něj o historický průřez poutnictvím a z toho důvodu práce počíná ukázkou povahy vztahů Ruska s patriarchátý již od doby středověké. Práce se zaměřuje též na různé období, které poutníci reprezentují. Jak se jejich cesty měnily, kam mířily, co během nich poutníci pozorovali. Zdrojích o poutnících do 15. století není mnoho a můžeme je podle studentova názoru považovat za vzor pro další aktivnější období. Jeden ze závěrů studenta je, že poutníci z oblastí Ruska 12. století přebírají značné množství informací a zvyků od Byzance. Podle pramenů, které student zkoumal, nebyli poutníci ve středověku zahleděni duchovně, ale byli i velmi realističtí. Klíčové je 19. století z důvodu vzniku masivního poutnictví do Palestiny. Vznikají společnosti, ve kterých se promítá rozdělení ruské společnosti z důvodu sporů mezi státem a církví. Student období 19. století v oblasti poutnictví rozdělil podle typů poutníků. Závěrem je, že 19. století v poutnictví přináší nové informace možné pro využití v archeologii. Dále, že poutníci této doby odhalují různé sociální vlivy v ruské společnosti. Poutnictví z Ruska na konci 19. století je podle studenta ženským fenoménem. Metodologie práce byla formou syntézy. Student se s tím hodlá zabývat i nadále.

17:00 Oponent doc. Nykl seznámil přítomné s hlavními body svého posudku. Uznal, že v Čechách není zřejmě nikdo jiný, kdo by se vyznal v daném tématu jako přítomný student. Práce je plná pramenů i literatury. Nemyslí si, že by to v Čechách mělo analogii. Chyby jsou spíše formálního charakteru. Oponentovi shází v práci seznam pramenů a literatury a metodologie. Problematická je i struktura práce, kapitoly jsou poměrně různorodé. Téma je to velmi široké, podle oponenta by bylo vhodné jiné uspořádání. Oponent zmiňuje několik terminologických problémů (viz. protestant, Rusko atd.). Položil otázku agrese vůči orientálního náboženství z východu. Oponent **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě.

22:00 Oponent doc. Boček se omluvil a posudek přečetl v zastoupení předseda komise prof. Županič. Jádrem práce považuje kapitoly o 19. stoletím, které je plné změn a projevují se i na zkoumaném tématu. Upozornil, že některé glosy autora práce se mění až v další linii vyprávění. Práce podle něj zasahuje do příliš velkého časového období, což není jednoduché pro zpracování.

Názvy kapitoly a obsah se mnohdy překrývají. Oponent **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě.

26:00 Student reagoval na vyjádření školitele a oponentů. Student uznal některé výtky, kdy se obhajuje předkládanou práci, která má organickou strukturu. Student tvrdí, že 19. století je výjimečné velkým zájmem o Bibli v souvislosti s Palestinou (bylo zde jen malé množství protestantů). Řekové v daném období dominovali církevně v Palestině. Řekové ignorovali možnosti arabských křesťanů, které nebrali vhodné pro partnerství či spolupráci. Agresivní misie je podle studenta ta, která přijde do prostředí a chce nahradit původní prvky místní kultury svojí vlastní.

32:00 Předseda komise zahájil diskusi.

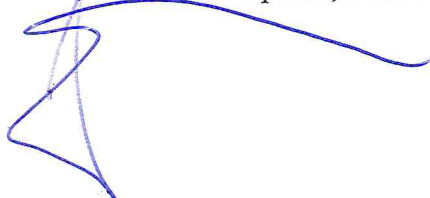
V následné diskusi vystoupil dr. Tumis, který poznamenal, že neuspořádanost práce je dána i tím, že finální podobu práce student s ním nijak nekonzultoval. Lepší by podle něj bylo zaměřit datově práci jen na 18. – 19. století. Práce je podle něj více popisná bez viditelné metodologie. Dr. Tumis i přes formální chyby uznává prospěšnost práce.

35:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise **5** – přítomno členů komise **4** – kladných hlasů **4**, záporných hlasů **0** Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěl**.

Zapisovatel: Bc. Pavla Chmelíková

Jméno a podpis předsedy komise:
Prof, PhDr. Jan Županič, Ph.D.



Jméno a podpis dalšího člena komise:



