

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Veronika Křížková

Název práce: Obraz české republiky na stránkách německých deníků v kontextu evropské migrační krize

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce pojednává o obrazu, jež vytvářela vybraná tištěná německá média (*Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *Süddeutsche Zeitung* a *Die Tageszeitung*) o České republice v souvislosti s tématem migrační krize v letech 2015 a 2016. Autorka si vytýčila za cíl zjistit jakým způsobem, z jaké perspektivy, v jakém kontextu a s jakým hodnocením německé deníky o pozicích ČR informují. Dále se táže, jaké osobnosti jsou citovány, které sousední státy jsou zmiňovány a z čeho se skládá celkový obraz předkládaný německojazyčnému čtenáři.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Text svým tématem, náročností i zpracováním odpovídá standardům kladeným na diplomové práce na IMS FSV UK. Použité primární zdroje i sekundární literatura jsou relevantní, v naprosté většině zahraniční provenience. Práce je velice fundovaně teoreticky i metodologicky založena, vlastní výzkum je proveden kvalitně. Autorka interpretuje výsledky střídavě, ale velice přesvědčivě, dochází k nim v naprosté většině případů kombinací několika metod. V kapitole 2. by bylo možná vhodnější více oddělit 1) popis použité metody a 2) jejích výsledků. Většinu příloh (zejm. tabulky a grafy) bych doporučil pro větší přehlednost umístit přímo do textu, seznam textů zahrnutých do analyzovaného korpusu je naopak v příloze právem.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formální stránky je práce kvalitně odvedená, napsaná čtivým jazykem, prostá překlepů a jazykových chyb. Textu je možné vytknout pouze drobnosti jako chybějící odkazy v kritice literatury (str. 11 a 12); na str. 62 by bylo vhodné přemístit původní znění citací do poznámek pod čarou (jako je tomu jinde v textu); doporučil bych odstranit opakování citace informující o tom, že se ČR nepřidá ke slovenské žalobě (str. 49 a 59). Citace stačí označit uvozovkami nebo kurzívou, případně odsazením odstavce, autorka na některých místech používá nadbytečně všechny tři způsoby. Spíše úsměvně působí některé (naštěstí výjimečné) formulace, jako „... při

čtení článků a hledání odkazů na Českou republiku je třeba naprosté koncentrace.“ (str. 40), nebo „... v [českém] národě nejsou téměř žádní muslimové“ (str. 65).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorce se podařilo předložit vysoce aktuální, tematicky relevantní, velice kvalitně provedenou a zároveň zajímavou práci, která bezesbýtku splňuje všechna očekávání od magisterských diplomových prací včetně samostatně vedeného výzkumu. Stereotypní vnímání cizích zemí je jeden z klasických námětů společenských věd, v okamžiku diskuse nad „propagandistickým“ působením některých médií, otázkou tzv. „Fake News“ ve vnitřní i zahraniční politice jde o velice závažné a brisantní téma. Německo je strategický partner ČR v ekonomické i politické rovině a studie přinášející vědecky relevantní poznatky o informování o ČR v německém tisku je tak zajímavá i mimo akademickou půdu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Na základě jakých kritérií jste stanovovala „normativní“ hodnocení obrazu ČR – pozitivní, neutrální, negativní – (viz např. str. 35). 2) Jako velice zajímavou hodnotím analýzu geografického, resp. regionálního řazení ČR do oblasti střední/východní Evropy (str. 63 a 64) – rovněž s jistým normativním příděchem –, mohla byste Vaše výsledky zařadit do širšího kontextu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou práci rozhodně **doporučuji** k obhajobě, komisi navrhuji hodnocení známkou **výborně**.

Datum: V Praze dne 11. 8. 2017

Podpis: David Emler