

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Veronika Křížková

Název práce: Obraz České republiky na stránkách německých deníků v kontextu evropské migrační krize

Oponent: PhDr. Petr Šafařík

## 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Veronika Křížková se v předložené diplomové práci zabývá mediálním obrazem České republiky ve třech německých denících, a to v souvislosti s migrační krizí. S využitím metod kvantitativní obsahové analýzy a metody konstantní komparace studentka zjistila, že bylo o České republice referováno spíše negativně, mj. jako o zemi, která je – kvůli svému postoji k migračním kvótám – nesolidární.

## 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka velmi dobře zvládla jak mediálněteoretickou, tak mediálněanalytickou část pojednání. K přednostem patří mj. to, že se snažila detailně popsat operacionalizaci empirické části provedeného výzkumu.

Škoda je, že se nepokusila v samostatné kapitole alespoň krátce představit problematiku migrační krize v kontextu přístupů České republiky, Německa (a Evropské unie) a česko-německých vztahů. V přístupu, který autorka zvolila, se to omezuje na spíše sporadické a krátké vhledy a odkazy na literaturu v průběhu analýzy (např. na s. 35). Zejména ve třech případových studiích (3. oddíl diplomové práce) analýza mediální reprezentace někdy přechází v líčení zmíněného faktografického kontextu (kupř. na s. 58–61). Nicméně v podobně pojatých pracích je to téměř nevyhnutelná kompoziční nesnáze, navíc text předložené diplomové práce zůstává dobře srozumitelný a čtivý.

Pojednání obsahuje všechny náležitosti požadované od tohoto typu kvalifikačních prací. Jen by bývalo bylo vhodnější část věnovanou komentáři vybraných zdrojů (kapitola č. 1.3) předřadit před kapitolu s představením vybraných mediálněteoretických konceptů (podkapitola č. 1.2) a obě tyto části neřadit do úvodu.

Celkově ovšem Veronika Křížková pojednání dobře strukturovala. Kladem jsou i přílohy, na něž smysluplně odkazuje.

Místy se studentka ohledně zdrojů, které zjevně pokládá za autoritativní (tj. se statusem sekundární literatury), neopírá o odbornou literaturu, ale o publicistiku; svědčí o tom například několik odkazů na článek z internetový časopis Euobserver. Diplomantka rozhodně neměla při představení konceptu, jakým je agenda-setting, odkazovat na neobdobnou publikaci (didakticko-aktivistický manuál pro vyučující žurnalistiky od obecně prospěšné společnosti Člověk v tísni /s. 9–10, pozn. p. čarou č. 26<sup>1/</sup>), ale na sekundární literaturu. Tím spíše, že z jiných odkazů je patrné, že jinak studentka s relevantní odbornou literaturou pracovala.

---

<sup>1</sup> Podle mých zjištění je v bibliografickém odkazu uveden – pravděpodobně omylem – nepřesný název dané publikace, a sice „Tereza Freidingerová, ed., Manuál píšeme o migraci (Praha: Člověk v tísni, 2016)“. Soudím, že zdrojem byl text s názvem „Manuál pro vyučující žurnalistiky aneb Píšeme o migraci“ volně dostupný na internetu jako soubor ve formátu pdf (ostatní části bibl. odkazu jsou v diplomové práci zapsány správně).

K použité terminologii: zavedeným spojením ohledně pojmenování hodnotícího zabarvení je sousloví pozitivní/negativní *tonalita*, nikoliv pozitivní/negativní *konotace*.

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Rovněž po formální a jazykové stránce je diplomová práce Veroniky Křížkové velice zdařilá. K několika – drobným – nedostatkům: správné by bylo užívat sousloví *kvalitní* žurnalismus a deníky, nikoliv *kvalitativní* (obojí na s. 26), možná to ale je jen písařská chyba. V akademických pracích není stylisticky vhodné používat přivlastňovací zájmena v 1. osobě množného čísla, jak činí autorka dvakrát ohledně Německa coby („našeho nejdůležitějšího obchodního a politického partnera“, s. 3 a 69).

Škoda několika pravopisných nedostatků (chybné psaní před „nebo“ a „či“ v souřadném významu, např. na s. 27 a 35).

Autokorektury uniklo i to, že odkaz č. 26 na s. 9 nedoprovází pozn. pod čarou na téže straně, ale až na straně následující.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Veronika Křížková zpracovala velice zajímavé a náročné téma. Počínala si velmi precizně, o čemž svědčí i překlady novinových textů a jejich uvedení v jazyce originálu.

Škoda, že se svá zjištění nepokusila (i v závěru) propojit s poznatky o německém žurnalismu (německé novinářské kultuře) obecně a zejména se zjištěními o tom, jak německá mainstreamová média přistoupila k tématu migrační krize.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Doporučuji, aby diplomantka při obhajobě krátce doplnila to, co zmiňuji výše v druhém odstavci oddílu „stručný komentář hodnotitele“.

### 6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Veroniky Křížkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou *výborně* (1).

Datum: 28. 8. 2017

Podpis: Petr Šafařík