

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Gabriela Skorková**
Název práce: **Syndrom vyhoření v profesi učitele**
Vedoucí práce: **PaedDr. Eva Vincejová, Ph.D.**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): **75**
Počet stránek příloh: **17**
Počet titulů v seznamu literatury: **31 + 5 internetových zdrojů**

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Cíl vaší práce je formulován poněkud široce. Můžete konkretizovat, v čem přesně se vám ho v práci podařilo naplnit?
- Na s. 17 hovoříte o návrhu kariérního řádu – upřesněte, který máte na mysli, neboť těchto návrhů bylo zpracováno více.
- Domníváte se, že informace získané z rozhovoru vedeného „tváří v tvář“ jsou totožné s informacemi z rozhovoru telefonického? Svůj názor zdůvodněte. Rozhovory jste si natáčela?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka předložila poměrně obsáhlou teoreticko-empirickou práci, která se zabývá stále aktuálním problémem syndromu vyhoření v profesi učitele.

Na práci pozitivně hodnotím:

- Volbu tématu.
- Poměrně bohatý seznam zdrojů.
- Využití standardizovaného dotazníku při koncipování výzkumné metody pro realizaci kvantitativního výzkumu.
- Grafické zpracování výsledků výzkumného šetření pomocí tabulek a přehledných grafů.
- Snahu o doplnění kvantitativního výzkumu výzkumem kvalitativním (byť realizovaném na poměrně malém výzkumném vzorku).
- Vynaložené úsilí autorky při zpracovávání výsledků výzkumného šetření (grafy, tabulky, přepisy rozhovorů).

Připomínky:

Výše oceňuji počet použitých zdrojů, ovšem domnívám se, že právě značné množství informací, které G. Skorková získala z odborné literatury, vedlo k tomu, že text teoretické části je občas zbytečně obsáhlý, koncipování některých kapitol poněkud chaotické a pro čtenáře hůře srozumitelné (např. subkapitola 1.1 – není zcela jasné, jakého modelu vývoje profese učitele se autorka v textu držela; také kapitole 3 by dle mého názoru prospěla větší stručnost a přesnost). Srozumitelnost textu občas zhoršují i jazykové chyby: složitější či nesprávné formulace (např. s. 48, kde autorka uvádí: „...hypotéza se opírá o posledních 6 otázek dotazníku...“), drobné překlepy a pravopisné chyby (např. s. 9, 10, 12, 13, 18, 19, 23, 25, 48, 50). Za závažnější pak považuji nedostatky při uvádění parafrází (je vhodné uvádět i čísla stran, z nichž je čerpáno) a citací – autorka zde směšuje různé metody citace (Harvard versus poznámky pod čarou), nesprávné tzv. sekundární citování (např. s. 23), popř. chybějící citace zdroje (např. s. 33; v textu chybějící odkaz na výzkum organizace EDULAB).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 26. 8. 2018

PhDr. Ivana Tvrzová