

## **Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta**

Studentka: **Bc. Barbora Molíková**

Oponentka: **PhDr. et Mgr. Eva Novotná**

### **Porovnání vývoje a současnosti Knihovny geologie Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze a CADIST Géosciences et Environnement v Paříži**

#### *Název práce*

Cíle práce definované v zadání jsou ambiciózní a řeší aktuální problematiku komparace historie a současných procesů dvou evropských univerzitních geologických knihoven: Knihovny geologie Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze a CADIST Géosciences et Environnement v Paříži.

Téma je velmi přínosné, neboť se jím dosud žádná z prací nezabývala. Výstupem srovnání měla být inovace Geologické knihovny v Praze, popřípadě navázání mezinárodní spolupráce.

Autorka na počátku textu jasně a přehledně definovala základní cíle. Práce byla zpracována velmi kvalitně s použitím dostatečného množství literatury i pramenů. Přináší také nové poznatky díky použité metodě stínování, hloubkovému rozhovoru, dekompozici knihovnického systému a srovnávacího knihovnictví. Sběr dat prováděla autorka nejprve metodou desk research jako řešitelka a průzkum základních dokumentů obrážejících současný stav poznání. Následoval terénní výzkum v Knihovně Geos. Bylo osloveno celkem 10 respondentů. S přihlédnutím k cílům práce je možné po detailním seznámení se s výstupy konstatovat, že výsledků práce bylo dosaženo. Na tomto nemění nic ani drobné připomínky uvedené v závěru tohoto hodnocení.

Hlavní těžiště práce spatřuji v kapitole 5., kde je provedena komparace obou analyzovaných knihoven. Největší rozdíly se jeví mezi plochami knihoven pro veřejnost, zaměstnance i sklady. Také počet míst pro čtenáře pětinašobně převyšuje francouzská knihovna. Dvojnásobný je i počet návštěv a vybavení výpočetní technikou. Největší disproporce vychází v elektronických knihách. Těch vlastní v pařížské knihovně téměř 2,5 tisíce, zatímco v pražské pouhých 26. Logicky je pak vysoký i počet výpůjček tabletů a čteček v Paříži (přes 800), zatímco v knihovnách Přírodovědecké fakulty o ně není zájem.

V diskuzi pak autorka interpretuje výsledky výzkumu a doporučuje možnosti inovace. Ty vidí především ve webových prezentacích a v praktickém tematickém rozdělení otevřeného fondu. Zajímá ji i možnost uzavření části studovny pro pracovní skupiny. Ale všímá si i takových detailů, jako je rozlišení elektronických knih nebo půjčování tubusů na mapy a plakáty. Upozorňuje také na 2 klíčové problémy v oblasti sběru dat. Nepodařilo se zjistit roční rozpočet

knihovny a počet registrovaných čtenářů. Rozpočet veřejné knihovny by sice měl být veřejně dostupný, ale není udivující, že vedení knihoven se obává komparací, které v současnosti často bohužel vedou k omezení rozpočtu nebo dokonce i ke zrušení knihovny. Výzkum probíhal v citlivé době, kdy oborová knihovna byla sloučena s univerzitní knihovnou.

V závěru pak studentka shrnuje stručně výsledky výzkumu. Práce má jasné a jednoznačné závěry.

Práce je doplněna vhodně přílohami i fotografiemi, z nichž největší část vytvořila sama autorka. Obsažené informace jsou pro obor nové a rozšiřují poznání v dostatečném rozsahu.

Rozsah zdrojů je bohatý, zdroje jsou aktuální a studentka je cituje předepsaným způsobem bez chyb. Seznam zdrojů uvedených na konci textu odpovídá po formální stránce zvyklostem. Text práce je kvalitní a odpovídá svou formou pracím podobného typu. Gramatická úroveň je bezvadná. Svým rozsahem i obsahem patří práce mezi nadprůměrné texty. Drobnosti lze vytknout pouze v několika málo případech osířelých předložek na konci řádků.

Následují okrajové formální poznámky k diplomové práci.

Na straně 48 je chybně uvedeno: „ v roce 1885 začala přestavba budov...byla knihovna rekonstruována...byla slavnostně otevřena dne 29. 12. 1879.“ Na straně 49: „ Vystavba areálu začala v roce 1958 a skončila v roce 1968. Kampus byl...otevřen v roce 1959.“

K dalším připomínkám a podnětům uvádí oponentka doplňující dotazy pro zodpovězení v rámci obhajoby diplomové práce:

1. V textu uvádíte, že v Paříži došlo ke sloučení oborové knihovny geologie s univerzitní knihovnou. Jaký je Váš názor na takovéto reorganizace? Jsou k prospěchu oborové knihovny?
2. Je Knihovna geologie PřF UK také oborovým konzervačním fondem?
3. V práci uvádíte počet zaměstnanců, ale ne počet úvazků. Ty jsou totožné?

Diplomovou práci považuji za nadprůměrnou a hodnotím ji kvalifikačním stupněm: *výborně*.

Datum: v Praze 24. 8. 2018

Podpis hodnotitele: PhDr. et Mgr. Eva Novotná

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

### Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	38 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	19 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; ( v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	15 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 bodů
<b>CELKEM</b>		97 bodů