

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Voldřich
Téma práce:	Ukládání trestů při souběhu trestných činů
Rozsah práce	257 667 znaků vč. mezer
Datum odevzdání práce:	6. 6. 2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma zvolil problematiku ukládání trestů při souběhu trestných činů. Nejpřesnějším hodnocením aktuálnosti tohoto tématu je označení za „věčně“ aktuální. Vychází sice především z právní úpravy, která se v zásadních směrech (s výjimkou změny pojetí dílčího útoku pokračujícího trestného činu jako samostatného skutku z pohledu trestního práva procesního nikoliv však hmotného, i ta je však účinná od roku 2002) dlouhodobě nemění, nicméně její důsledky jsou natolik zásadní a přitom stále problematické, že pořád vyvolává řadu dalších otázek, a to jak v rovině akademické, tak i v praxi orgánů činných v trestním řízení (především soudů). Jde přitom o otázky, které jsou sice v meritorních rozhodnutích řešeny velice frekventovaně, ale zjevně je často jejich správné zodpovězení komplikované, leckdy diskutabilní a žádoucí dalšího rozboru.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za jedno z nejnáročnějších vůbec, a to nejen z hlediska požadavků na hluboké teoretické znalosti, ale především pak kvůli nezbytnosti jejich pochopení v širokých souvislostech, které je vysoce náročné na odbornou abstraktní představivost, díky níž je teprve možné zvolené téma zdárně zpracovat. Velmi náročné je i z hlediska volby systematického členění textu.

Diplomant téma zpracoval na základě vhodně zvoleného a dostatečného okruhu odborných pramenů, a to jak monografií k tématu, odborných článků, tak i mnoha odpovídajících soudních rozhodnutí. Nechybí ani prameny cizojazyčné v rozsahu odpovídajícím zvolenému pojetí tématu. Zpracovány jsou velmi pečlivě a zdařile tak, že vytváří ucelený kompaktní text korespondující s cíli diplomanta vytyčenými v úvodu práce. Diplomant z pramenů vychází, na vhodných místech je cituje, jejich závěry ovšem nepřejímá nekriticky a ve vhodných souvislostech je tvůrčím způsobem i dále rozvíjí či upozorňuje na jejich vzájemné souvislosti. Využívá přitom standardní vědecké metody, jeho analýzy a následné syntézy jsou velice zdařilé, pochválit je třeba výslovně též prokázanou schopnost abstrakce, a to zejména abstrakce teoreticky konkrétního charakteru.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura textu je logická, přehledná a vhodně zvolená. Práce je tematicky rozdělená do 9 kapitol, které jsou dále přehledně vnitřně strukturovány. Diplomant začíná obecným vymezením relevantních pojmů v první kapitole (souběh trestných činů a s ním souvisejících termínů odsuzující rozsudek, fikce neodsouzení a důvody vyloučení jednočinného souběhu, pokračování v trestném činu, trestné činy hromadné a trestné činy trvajících), po které následuje v kapitole druhé výklad k obecným zásadám pro ukládání trestů. Poté již postupně téma přiměřeně zužuje a přes vhodně pojatý historický a teoretický úvod se posouvá do stěžejní části práce zaměřené přímo na jednotlivé typy trestů ukládané při souběhu (trest úhrnný, souhrnný), při pokračování v trestném činu (společný trest) a na související problematiku recidivy. Přínosné jsou i kapitoly další, v nichž se diplomant zaměřil na další souvislosti, a to jak z hlediska trestního řízení (kapitola 7), tak i specifických otázek odvislých od subjektu trestného činu (případy mladistvých pachatelů, či právnických osob). Krátce pojednal i o trestném činu opilství. Práci uzavírá komparativní část, a to s právní úpravou v systému common law (konkrétně Anglie a Walesu a USA).

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant za svůj cíl označil vytvoření komplexního zpracování daného tématu, které by umožňovalo jeho případné praktické použití. Svého cíle nepochybně dostal, ve své práci podává vysoce odbornou problematiku komplexně,
--------------------	--

	přehledně, aniž by se dopouštěl nevhodných zjednodušení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce vznikala postupně a s náležitou péčí. Již v průběhu konzultací projevoval diplomant velký zájem a postupně se prohlubující znalost zpracovávané problematiky, kterou odpovídajícím způsobem projevil ve výsledném textu. O jeho samostatnosti při tvorbě práce tak nemám důvod pochybovat.
Logická stavba práce	Struktura textu je logická, přehledná a promyšleně zvolená.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečné množství odborných pramenů, z nichž diplomant v práci vycházel, je v textu zdatně využíváno a vhodným způsobem je na ně odkazováno či jsou přímo citovány v bohatém a přehledném poznámkovém aparátu. Využity byly i odborné prameny v anglickém jazyce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zvolené téma řešil důkladně, teoretická východiska rozvedl do důsledků a dále s nimi pracoval při vytyčování praktických i hypotetických problémů. Od žádného úskalí tak neuhýbal ani se neuchyloval k povrchním nicneříkajícím konstatováním.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce přehledná, vložené příklady jsou vhodným způsobem graficky odlišeny. Čtenářsky přívětivá jsou i zvýraznění významných hesel v textu.

Jazyková a stylistická úroveň	Práce byla zjevně psána i kontrolována s velkou pečlivostí, vyjadřovací schopnosti diplomanta jsou na velmi dobré úrovni.
-------------------------------	---

5. Vyjádření k práci

Práci považuji za velice zdařilou, její úroveň znatelně převyšuje obvyklý standard diplomových prací. Nad rámec shora uvedených strukturovaných vyjádření stojí za pochvalu i diplomantem průběžně vkládané praktické příklady, jakož i řešení navazujících dílčích problémů (např. otázka nejmírnějšího druhu trestu – str. 41, několikanásobné zvyšování hranice trestní sazby – kap. 4. 4. a další), ocenila jsem například i přesah do procesně právních souvislostí (kapitola 7). Diplomant vysoce odborné téma zpracovává a překládá srozumitelně, přitom bez trivializujících kompromisů či alibistického nekritického přejímání ve zdrojích uvedených tvrzení, v textu prokazuje sympatický entuziasmus vyplývající z vlastního pochopení řešené problematiky nabytého při přípravě práce, které dokázal konstruktivně zúročit.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	1

Při obhajobě by diplomant mohl uvést svůj názor na dopady právní věty II. rozhodnutí publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu ČR pod č. 19/2007 z hlediska v odůvodnění tohoto rozhodnutí řešených důsledků fikce neodsouzení pro rozlišení mezi trestnými činy spáchanými v souběhu a ve vztahu recidivy.

V Praze dne 10. září 2018

JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce