



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav románských studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: bc. Kristína Konštiaková

Název: Jeux de rôle en FLE

Jazyk: francouzština

Vedoucí práce: PhDr. Sylva Nováková, PhD.

Oponentka: Mgr. et Mgr. Radka Mudrochová, PhD.

Obsah a cíl práce

Posuzovanou práci tvoří v logické a přehledné struktuře čtyři kapitoly. První tři pojednávají teoretická východiska pro kapitolu čtvrtou, která se dá považovat za jádro práce.

V pomyslné části teoretické je technika „jeu/x de rôle/s“ (dále JR) představena v kontextu pojmu „hra“, jakož i v širších souvislostech věd na pomezí pedagogiky a lingvistiky (kap. 1. a kap. 2.); kap. 3 tvoří přechod k části praktické. Tyto tři oddíly jsou jistě solidním základem pro následnou aplikaci získaných poznatků.

Poslední kapitola je rozdělena na tři podkapitoly: První popisuje autorčinu zkušenost z opakované realizace JR během studentské pedagogické praxe, druhá je náhledem do dvou současných učebnic FLE, třetí pak vyhodnocením a interpretací výsledků dotazníkového šetření.

Můžeme konstatovat, že v rámci splnění dílčích úkolů autorka dosáhla stanoveného cíle v plném rozsahu.

Následující body obsahují kritické připomínky k některým částem:

- první odstavec *Introduction* není nikterak usouvztažněný k JR; autorka se zde navíc dopouští spekulace o specifické (ale blíže nespecifikované) obtížnosti studia francouzštiny
- zařazení podkapitoly 4.2, která je náhledem do učebnic, by mělo být lépe zdůvodněno širším zařazením do kontextu zkoumaného předmětu
- tabulka ze s. 44 by měla figurovat v oddílu *Annexe*
- položky v dotazníku neodpovídají položkám grafů, takže se pro čtenáře tato část stává hůře srozumitelnou; také bychom čekali, že porovnání výsledků v obou skupinách bude představeno až po odděleném vyhodnocení dotazníků

- poslední dva celky (*Bilan...* a *Conclusion* nesou známky spěchu, který se projevuje jak na úrovni jazykové, tak odborné (nesprávné použití slovesa *prétendre* na s. 74, *découvrir* na s. 77, *corroboré* na s. 78; stylistické prohřešky; věcné nedostatky – popis ověření 2. hypotézy zní v dané formulaci poněkud „cimrmanovský“
- v práci občas problesknou nepřesnosti typu „**maitrise de la pragmatique*“ (správně *composante pragmatique*); na s. 24 první půle 3. odstavce nedává smysl; důsledněji by mělo být používáno pojmů *exercice* a *activité*, stejně jako *objectif pédagogique* v plurálu (vždy sledujeme několik pedagogických cílů souběžně)

Formální aspekty práce

Díky jasné struktuře a snaze o provázanost jednotlivých částí působí hodnocená práce kompaktním dojmem. Vyjadřování autorky je, krom několika výjimek, na velmi slušné úrovni, a to jak po stránce odborné, tak jazykové.

Rozsah použitých pramenů je uspokojivý, odkazy na ně jsou zařazovány s důsledností, poznámkový aparát obsahuje relevantní údaje.

Hodnocení obsahu práce a náměty k diskusi

Posuzovaná diplomová práce svědčí o schopnosti aplikovat znalosti a dovednosti získané v lingvistických a pedagogických disciplínách. Kladně lze hodnotit fakt, že předmět práce, techniku JR, diplomantka zařadila do výuky během své studentské pedagogické praxe a tuto zkušenost dokázala kriticky reflektovat. Organizační a odborné dovednosti související s výše popsaným dotazníkovým šetřením autorčiny kvality potvrzují.

Na základě výše uvedeného práci k obhajobě **doporučuji** a navrhuji stupeň hodnocení **velmi dobře**.

V Praze, dne 4. 6. 2018

PhDr. Sylva Nováková, PhD.