



Ústav světových dějin FF UK

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Rebeka Laučíková

Název práce: **Earl a jeho králi: vyobrazení rodu Godwinovců v dobových prameňoch**

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným	1



Ústav světových dějin FF UK

v úvodu práce

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení: Autorka má občas tendenci k jednostranné interpretaci pramene, či jeho „přeinterpretování“.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Práce je odevzdána ve slovenském jazyce. Protože nejsem rodilým mluvčím, nemohu autoritativně hodnotit pravopis a zejména stylistiku práce. Domnívám se však, že závěrečná redakce byla poněkud úspěšná. Minimálně to prozrazuje místy nesjednocená terminologie a psaní vlastních jmen.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků: Kolegyně Laučíková si nezvolila snadné téma. Pramenná základna vyžaduje značnou zkušenost a zejména solidní jazykové vybavení. Rovněž odborný diskurs tématu je velmi rozkolísaný a předpokládá schopnost orientovat se v jeho jemnostech. Rád konstatuji, že si diplomantka s oběma úskalími dokázala poradit. Výsledkem je zajímavá studie, v níž se autorka pokouší formulovat – byť s



Ústav světových dějin FF UK

výše uvedenou výhradou – vlastní závěry a korigovat dosavadní výzkum. Předkládá přitom řešení, která jsou v zásadě logická a představují možnou alternativu k dosavadním přístupům.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

--

Navržená známka: výborně

Datum: 14. srpna 2018

Podpis: