

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Davidová Barbora

Název práce: Komparace liberálního a demokraticko-korporativistického mediálního systému v současnosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pozměnila strukturu kapitoly prezentující výsledky její analýzy, její zdůvodnění v úvodu je logické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se vrací k publikaci Hallina a Manciniho o komparaci mediálních systémů z roku 2004. Jejím cílem je zjistit, zda i po čtrnácti letech spadají Velká Británie, Irsko, Německo a Švédsko mezi ty modely, mezi které je zařadili Hallin a Mancini. Na základě této verifikace rovněž diskutuje platnost jejich závěrů – zejména toho o konvergenci mediálních systémů směrem k liberálnímu modelu. V první části popisuje předchozí paradigmatika komparativní analýzy mediálních krajín, samotnou práci Hallina a Manciniho a také kritiku této práce. V další části shrnuje řadu dílčích publikovaných výzkumů a jejich výsledky vzájemně konfrontuje. Její závěr, že ke konvergenci mediálních systémů nedochází – a zejména ne tak, jak to Hallin a Mancini předpokládali – je v souladu s tím, co dnes připuštějí už i oba spoluautoři. Další závěr, že jednotlivé zkoumané země (dnes už) nelze natěsnat do škatulek tří modelů tak, jak se to kdysi Hallinovi a Mancinimu víceméně podařilo, je zase v souladu s kritikou jejich publikace, která oba autory občas obviňovala dokonce i z dezinterpretace jejich vlastních dat. Autorka využila širokou škálu domácích a zejména zahraničních pramenů a literatury a dokázala je kriticky navzájem konfrontovat, její výklad je systematický a logický, její závěry podložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce práce nemá žádné nedostatky, které by stály za zmínku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce si klade relevantní otázky a přináší na ně podložené odpovědi. Autorka v textu demonstruje svoji obeznaměnost s oblastí komparativních mediálních systémů i schopnost konfrontovat a kriticky vyhodnotit teoretické argumenty i empirická data. Její zjištění jsou v souladu s tím, k čemu došli i další kritici Hallina a Manciniho, a její bakalářská práce proto představuje smysluplný příspěvek do debaty o tom, jak jednotlivé mediální krajiny (ne)sovnávat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Hallin a Mancini kategorizují jednotlivé mediální systémy na základě v práci zmíněných čtyř charakteristik, nicméně zcela pomíjejí například nová média. Zkuste formulovat, co by se s jejich třemi modely stalo, pokud bychom vzali v úvahu existenci internetu.
5.2	V kontextu našeho regionu se často mluví o berlusconizaci mediální krajiny. Myslíte si, že u nás, respektive v Polsku a Maďarsku dochází ke konvergenci zcela opačným směrem, než jak to původně předpokládali Hallin a Mancini? A pokud ano, jak je to ve světle jejich argumentů o neodolatelné přitažlivosti liberálního modelu možné?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. září 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!