

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Milan Balahura
Název práce: Reformy ukrajinského energetického průmyslu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se věnuje reformám ukrajinské energetiky v období po Majdanu, kdy proběhlo hned několik snah o změny v tomto pro Ukrajinu klíčovém sektoru. Pojmenovává přitom problémy energetické oblasti, jako je snaha subvencovat energii obyvatelstvu, vliv oligarchických skupin atd. Definovaným cílem je popis reforem a jejich úskalí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V teoretickém ukotvení trpí práce vnitřním rozparem. Autor na jednu stranu tvrdí, že bude popisovat vývoj, na druhou stranu uvádí teorii institucionální ekonomie, která má být základem práce. Sama institucionální ekonomie je nicméně spíše směrem než koherentní teorií a zasloužila by si důkladnější rozbor. To, že šel autor tímto směrem, je správně, nicméně rozpracování teoretického rámce vyžadovalo větší pečlivost.

Nepříliš jasně zní také vymezení, jak časové, tak i věcné. Autor se hodlá věnovat plynárenství, ale také obnovitelným zdrojům, časově od roku 1991 až do 2017, s důrazem na období po Euromajdanu, nicméně také po nástupu Viktora Juščenka atd. Není tak příliš přesně definováno, o co vlastně autorovi jde.

Podobně je to i se strukturou, kdy se například v teoretické kapitole objevuje, zcela nepochopitelně, část o stavu ukrajinské energetiky a teplárenství (str. 12-13). Autor sice postupuje chronologicky, nicméně tuto chronologii nezřídka narušuje přeskokováním či naopak návraty v čase. Linií vyprávění je tak velmi těžké sledovat. Není také úplně jasné, proč se část charakterizující ukrajinskou energetiku a její problémy objevuje až v kapitole „energetická efektivita“. Pro celkovou analýzu a pochopení cílů reformních snah jde přitom o klíčovou součást, která by měla být na samém začátku.

Na stránkách 23-30 autor udává prostě jen seznam zákonných aktů a jejich implementace, a to s jen povrchním komentářem na začátku.

Od stránky 31 pak práce působí spíše jako informační materiál ministerstva, respektive podklad pro jednání. Proměnou prošla i jazyková stránka práce, která již neobsahuje předchozí chyby (například psaní Evropská Unie atd.) ani klopotnou stylistiku. Je navíc, oproti upovídánému začátku, psána velmi suchým a věcným jazykem bez hlubších snah popis nějak komentovat.

Problémem jsou i zdroje, které z velké části stojí na internetových vydáních. Týká se to, dosti nepochopitelně, hlavně teoretické části, která by naopak měla stát na důkladné znalosti pohledů a názorů přítomných v současné akademické debatě. I v ostatních částech, byť již autor přeci jen nahlédl i do akademické literatury, její přítomnost působí spíše jako doplněk či účelová citace než cokoli jiného.

Autor si protirečí například na místě, kde mluví o cenách zemního plynu pro Ukrajinu. Na str. 20 mluví o mechanismu na základě netransparentních politických jednání, na str. 21 už o cenách stanovovaných na základě evropských cen.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce rozhodně není bez chyb po stránce jazykové („skupiny zemí východní a jihovýchodní Evropy, které dobrovolně souhlasili“, „Omezováním dostupnosti do ekonomické či politické činnosti členové této dominantní koalice vytvářejí prostředí, které předurčuje ke vzájemné spolupráci a omezuje boj o moc“, „obchodní ředitelkyně“ na str. 16 atd.). Ani stylisticky není práce stoprocentní (užívání přítomného času pro minulé děje). Například soubor klišé (Současná ukrajinská energetická politika se nachází na křižovatce, kdy zároveň čelí podstatným výzvám v energetickém sektoru a současně má značně nevyužitý potenciál. Str. 6) bylo jistě možné nahradit či vynechat. Práce by si tak zasloužila určité pročištění.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Kvalita práce je, mírně řečeno, velmi rozkolísaná. Obecně se rozpadá do dvou částí, kdy první, teoreticko-historická je slabá, s nejasně formulovaným zaměřením a upovídána. Druhá část, která se zabývá přímo reformou jako takovou, je poměrně kvalitní, byť se jedná spíše o ministerský materiál popisného charakteru než analýzu vycházející z načrtnutého teoretického rámce.

Na práci je až příliš vidět, že pro její vypracování autor používal téměř výhradně internetové zdroje. Vzhledem k aktuálnosti tématu, respektive jeho aktuální části, by to bylo pochopitelné, ovšem pro teoretickou část či historickou to již znamená problém.

Mezi silné stránky lze jednoznačně řadit to, že autor pracoval s primárními zdroji v ukrajinštině, jakož i velmi dobrou znalost kontextu.

5. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Práce vznikala do značné míry bez mého zásahu. Nelze říci, že by autor vůbec nekonzultoval, nicméně vzhledem k jeho vytíženosti nebyla spolupráce příliš intenzivní.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. jakým způsobem se reformy vypořádávají s problematikou části Donbasu, která není pod kontrolou Kyjeva?

7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci je možné hodnotit stupněm dobře, tedy E.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.