

Univerzita Karlova

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce: LITERÁRNÍ FORMOVÁNÍ OBRAZU KATOLICKÉ CÍRKVE V KOLEKTIVNÍ PAMĚTI ČESKÉHO NÁRODA

Autorka práce: Klára Hrstková

Obor studia: Pastorační a sociální práce

Posudek vypracovala: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Datum: 30. 8. 2018

Formální hodnocení:

Předložená bakalářská práce nemá číslování stran, které je jednou z formálních podmínek na vědeckou práci. Jazyková úroveň práce je slabší – vyskytují se i hrubé chyby („je Husovy vytýkáno“, „za obrácené na katolíky byly považováni všichni“), neopravené překlepy (včetně nadpisu 3.1, chyba opakována i dále v textu) i věty s chybějícími slovy či naopak mylné opakování stejných slov, chyby stylistické (konkrétní místa zaznamenaná ve výtisku, který jsem měla k dispozici, nelze zde z výše uvedeného důvodu odkázat na čísla stran). Práce zabývající se literárním formováním by zejména po stránce jazykové zasloužila více péče. V titulu hlavních kapitol je někdy za číslovkou kapitoly tečka, jindy nikoli.

Obsahové hodnocení:

Cíl práce je jasně formulovaný v Úvodu, přičemž na úrovni bakalářské práce by na místě termínu „vyzkoumat“ byla vhodnější formulace „příspěť k výzkumu“. Autorka volí dle svého pohledu klíčová literární díla pro formování nejdůležitějších kritických narativů z české historie v souvislosti s katolickou církví. K výběru daného díla Komenského lze říci, že Komenský byl dle dosavadního komeniologického výzkumu autorem jen úvodu tohoto díla. Je pro mě s podivem, že může být aspirantem teologické fakulty v práci uvedeno: „Obraz církve ať už katolické, nebo církve obecně, je v Komenského díle jednoznačně negativní.“ (první věta posledního odstavce části 3.2).

Myšlenka zkoumat vývoj kolektivní paměti českého národa je jistě zajímavá, v českém prostředí v oblasti literární není zřejmě tak obsesivní, jak se někdy glosuje, že je tomu v oblasti filosofické. Také v souvislosti s letošním výročím založení republiky je práce

Univerzita Karlova

Evangelická teologická fakulta

aktuální. Nicméně právě období první republiky bylo patrně zrodem této kolektivní paměti, dnes autorkou vybraná literární díla čte asi jen hrstka v populaci.

Závěr:

Autorka předkládá bakalářskou práci s tématem, které je velmi zajímavé, její zpracování však obsahuje několik závažných formálních chyb (chybějící stránkování, gramatické a stylistické chyby), ale i chyby obsahové (např.: Komenského obraz nápravy byl spojen se zbožností, úctou ke Kristu, kdyby byl proti jakékoliv církvi, jak je v práci uvedeno, musel by se vzdát tradice plynoucí z Nového zákona).

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou: E (v závislosti na posouzení, zda lze obhájit bakalářskou práci bez číslování stran a v závislosti na obhajobě – mj. také na zodpovězení níže uvedených otázek).

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je praktický rozdíl, zda je v odborném textu (závěrečné práci na teologické fakultě) uvedeno „vystoupil z církve“ a „vystoupil z římskokatolické církve“? Co konkrétně tito vystoupivší „po vzniku první republiky“ činili?
- 2) V jakém století žil Václav Hájek z Libočan? Mohl sestavit román v roce 1383?
- 3) Kdy žil Josef Dobrovský? Mohl něco v oblasti vědy prokázat v roce 1757?

V Praze dne 30. 8. 2018

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.