

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Čechová Michaela
Název práce:	Modernist Narrative Techniques in Mrs. Dalloway by Virginia Woolf
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.
Rok odevzdání:	2018
Rozsah práce:	38 stran, bez příloh
Posudek:	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	3
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	3
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	3
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	3
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	3
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	3

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Bakalářská práce Michaely Čechové se zaměřuje na analýzu modernistických narativních technik v patrně nejznámějším románu britské spisovatelky Virginie Woolfové *Mrs Dalloway* (1925). Ačkoliv se jedná o práci solidní a samostatně napsanou, jedna námitka se nabízí takřka okamžitě: její téma je jistě zajímavé, ale přeci jen je již poněkud neoriginální a v hojné míře v minulosti zpracované. Tento nedostatek však autorka alespoň částečně kompenzuje strukturou své práce, která není striktně rozdělena tradičně na teoretickou a praktickou část, ale volí jakousi střední cestu. Výsledkem je čtivá práce, ačkoliv tento dobrý dojem občas kazí jazykové a gramatické nepřesnosti. Teoretické východisko práce představují první dvě kapitoly pojednávající o britském modernismu a modernistickém románu, zbytek práce je rozdělen do kapitol podle jednotlivých narativních technik a prostředků – proudu vědomí, mnohoperspektivní vypravování, symbolismu a intertextuality. Každá z těchto čtyř kapitol je rozdělena do úvodní, teoretické části, na kterou navazuje část praktická, analytická.

Po obsahové stránce lze prvním dvěma kapitolám jen stěží něco zásadnějšího vytknout, určitou slabinou je naopak občasná absence logiky a koherence argumentace, a to včetně stylistické úrovně, která činí text místy poněkud zmatečným. I následující čtyři kapitoly považuji za poměrně dobře zvládnuté, pouze v analytických kapitolách autorka někdy až příliš spoléhá na sekundární zdroje (což je ovšem z velké míry dáno již výše zmíněným faktem zpracovanosti tématu). Slabší úroveň má naopak závěr práce, který je jen jakousi „ozvěnou“ jejího úvodu.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

1. Ve své práci se autorka věnuje čtyřem základním modernistickým narativním technikám. Jaké další, a třeba i méně zásadní, by v kontextu analyzovaného románu mohla autorka ještě zmínit a proč?
2. Mohla by autorka v rámci své obhajoby upřesnit závěry, ke kterým ve své práci dospěla?
3. V závěru práce autorka poznamenává, že modernistická literatura „influenced and prepared a breeding ground for post fiction“ (předpokládám, že jde o překlep post-modernist). Mohla by toto své tvrzení demonstrovat na Cunninghamově románu *The Hours*, což bylo původně i záměrem její práce?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 28. srpna 2018

Podpis: Petr Chalupský

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.