



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Tomáš Formánek
Název práce: Analýza environmentálních aspektů kriminality
Autor posudku: Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.
Návrh klasifikace práce: *výborně*

Základní charakteristika práce.

Diplomová práce se zabývá souvislostí hustoty míst s prodejem alkoholu a výskytem různých druhů kriminality. Téma je to v kontextu ČR nové a hlavním přínosem práce tak je zejména skutečnost, že se autorovi podařilo (jistě s vynaložením značného úsilí) sehnat a propojit data o relevantních fenoménech z různých zdrojů, která následně analyzuje s využitím regresní analýzy.

KONCEPČNÍ A OBSAHOVÁ STRÁNKA PRÁCE

Práce je rozdělena na dva hlavní celky – teoretickou a metodologicko-analytickou část. Shrnutí teoretických přístupů k tématu je dobře pojaté a pozitivně hodnotím i autorovo hodnocení jednotlivých koncepcí. Těžištěm práce je pak analýza dat. Empirická část je adekvátně zpracovaná, má jasnou strukturu, jen na můj vkus prezentace výsledků působí příliš mechanicky (což však není chybou). Autor jednoznačně prokazuje dobrou orientaci v metodách analýzy dat a schopnost je korektně využít. Ocenit je pak třeba nelehkou práci se sháněním a propojováním dat a vůbec ochotu se do tohoto procesu s nejasným výsledkem pustit.

Cíl práce je stanoven jako prozkoumání asociace mezi místy s prodejem alkoholu a incidencí různých druhů kriminality. Jedná se tedy o deskriptivně-explorační práci, což je trochu škoda a z mého pohledu nevyužitý potenciál. Teoretická i empirická část samy o sobě jsou dobře zpracovány a je zřejmé, že spolu souvisejí, nicméně citelně chybí explicitní propojení. Autor by měl po teoretickém shrnutí problematiky jasně deklarovat, z které (či kterých koncepcí) bude vycházet, formulovat hypotézy a ty pak otestovat. Pokud by postupoval touto standardní cestou, odpadla by řada souvisejících problémů – například nyní není zřejmé, proč do analýzy zahrnuje určité proměnné (volba není nijak zdůvodněná a působí čistě arbitrárně) a také by mu to usnadnilo interpretaci výsledků, která nyní občas působí dost bezradně a zůstává na rovině pouhé deskripce (např. neintuitivní výsledek ohledně míst k sezení či prostorové vzorce).

Dále pak uvádím několik drobných komentářů k zapracování v případě dalšího využití textu:

- Autor by měl uvést, jak a proč data váží.
- V regresních modelech vychází regresní koeficient pro míru migrace 0.00 a je obvykle signifikantní. Toto je velmi nevhodné a z prezentačního hlediska by měl autor u dané proměnné zvolit jiné jednotky (anebo uvádět více desetinných míst). Osobně mi ale připadá, že je někde chyba, neboť v textu pak koeficient interpretuje např. jako 0,12% nárůst (str. 39), což neodpovídá.

- Kapitola o nelinearitě vztahu by také zasloužila rozvést a autor by mohl alespoň stručně popsat, jak ona nelinearita vypadá a nakolik to odpovídá výsledkům předchozího výzkumu, případně teoretickým očekáváním.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

bez nedostatků

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Bez nedostatků, zejména je třeba ocenit využití různých datových zdrojů a jejich efektivní propojení.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

bez nedostatků

Celkové hodnocení práce

I přes uvedené komentáře hodnotím práci celkově pozitivně a autor v ní prokázal schopnost samostatné vědecké práce na dobré úrovni. Vzhledem k jedinečnosti datového zdroje, který se mu podařilo získat, bych mu doporučila pokusit se text přepracovat do podoby odborného článku, v němž by se však již bez formulace hypotéz a většího důrazu na propojení teoretické a empirické části těžko obešel.

Otázky a náměty k obhajobě

K obhajobě mám jednu – z mého pohledu – zásadní otázku a tou je, proč autor volí jako indikátor hustoty míst s prodejem alkoholu právě přepočten na km². Předpokládala bych, že tento ukazatel bude velice silně korelovat s hustotou obyvatelstva a pak se nabízí přirozená otázka, jestli jeho výsledek o souvislosti kriminality s hustotou míst s prodejem alkoholu vlastně není jen (částečně) falešným vztahem daným společnou příčinnou – tam, kde je vyšší koncentrace lidí, je i vyšší koncentrace míst ke koupi alkoholu (nebo čehokoli jiného) a zároveň je i více příležitostí ke kriminalitě (viz např. Cohen & Felson, 1979). Zajímavé by proto bylo zahrnout tuto proměnnou do modelu a podívat se, jestli hustota míst s prodejem alkoholu by stále měla signifikantní efekt.

Datum: 17.8.2018

Podpis: