

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**Kasuistický typ**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Ochranné protitoxikomanické léčení v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody. Možnosti a meze ochranného protitoxikomanického léčení v ambulantní formě z pohledu adiktologa Vězeňské služby ČR – případová studie oddílu
<b>Autor</b>	Bc. Lucie Zobač
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Pavlína Gabrhelíková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je zpracován kvalitně, obsahuje všechny klíčové části abstraktu. Abstrakt vypovídá o obsahu práce a má přiměřený rozsah.</p>	5/ max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Byla provedena rešerše a vybrána odborná literatura dostačující pro základní popis problematiky. Je zřejmá snaha zmínit předešlé výzkumy, i když ne uceleně. Autorka použitou literaturu řádně citovala. Závěry odborné literatury a výzkumu nicméně autorka nepodrobuje kritice či diskusi.</p>	10/ max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Ve formulacích cílů a výzkumných otázek je zřejmé zaujetí diplomantky tématem a její poctivý záměr směrem ke zkvalitnění a zefektivnění aktuální praxe, ve které se sama pohybuje. Rozsah a zaměření některých cílů – vzhledem ke složitosti této mezioborové problematiky – ale přesahuje rámec takto koncipované diplomové práce.</p> <p>Použité metody a postupy jsou v práci základním způsobem popsány. Není zde přehledně představen přehled analyzovaných materiálů a jejich bližší specifikace. Limitem práce směrem k obecnějším závěrům a doporučením je zaměření pouze na jedno specializované oddělení ve vězňech. Autorka sama si je tohoto limitu vědoma. Ve zpracování práce je vidět snaha o udržení logické struktury.</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kazuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	<p>Kazuistiky obsahují všechny podstatné části, anamnézy mají výpovědní hodnotu. Součástí kazuistik je popis dalšího vývoje klienta a popis metod jednotlivých intervencí, hodnocení i souhrn. Autorka zpracováním kazuistik prozrazuje vyspělé klinické myšlení.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek. V práci bohužel nejsou uvedena doporučení pro další výzkum a opatření v praxi, ač jsou jedním z cílů práce. Autorka v textu sice zmiňuje problematické momenty výkonu ochranného léčení a uvádí inspiraci ze zahraničí. Konkrétní doporučení nejsou nicméně uceleně prezentována, což je škoda.</p>	<p>16/ max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?  Jsou závěry korektní?  Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?  Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?  Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b>  Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce bere v úvahu etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, činí tak skrze Informovaný souhlas účastníka výzkumu pro účely zpracování diplomové práce.</p>	<p>8/ max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává o vysoce aktuálním a ryze praktickém tématu oboru adiktologie. Vnímám velký přínos, že se autorka zaměřila na téma ochranné léčby ve VTOS, navíc je – vzhledem ke své pracovní pozici – součástí vězeňského systému a nabízí tak přímý vhled do své klinické praxe a referuje o dobré praxi vězeňského specialisty. Práce má přiměřený rozsah, obsahuje všechny klíčové části a je logicky strukturována.</p>	<p>11/ max. 15</p>



## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Z práce je zřejmé seriózní klinické zaujetí autorky tématem ochranné léčby vykonávané ve VTOS. Přínos práce vnímám jednoznačně ve volbě tématu a jeho zviditelnění. Léčba ve vězení je tématem o to aktuálnějším, že pozice adiktologa byla v rámci Vězeňské služby zavedena teprve nedávno. Navíc diplomantka pracuje právě na této pozici ve věznici Rýnovice. Oceňuji i zmínění samotného tématu ochranné léčby a jejího smyslu, které je stále částí odborné veřejnosti považováno za kontroverzní téma. Výzkumné sledování výše uvedených témat je velmi složité a naráží na nejednotnost pojmů, přístupů, různá metodická a právní pojetí. I přes některé výtky k úrovni zpracování diplomové práce tuto práci jednoznačně doporučuji k obhajobě. Ze zpracování práce je zřejmé s jakou citlivostí přistupuje autorka k tématu motivovaný/nemotivovaný klient, je pozorná k různým aspektům a příčinám užívání NL u klientů, velmi zralé je i její vnímání časování intervencí a smyslu intervence i v případech tzv. „neúspěšných klientů“.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uveďte konkrétní doporučení směřující ke zlepšení/zefektivnění výkonu ochranného léčení ve specializovaných odděleních věznic.</li> <li>2. Uveďte kriminologické úhly pohledu na (příčinný/nepříčinný) vztah mezi užíváním NL a pácháním trestné činnosti. A aplikujte je, pokud to bude možné, na klienty Specializovaného oddělení věznice Rýnovice.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	80 / max. 120 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	30.8.2018	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Pavlína Gabrhelíková, Ph.D.	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84