



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: David Šebek

Název práce: Dopad zapojení žoldněřských jednotek a PMC na konfliktu v Africe

Obor/Rok: Bezpečnostní studia

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr.Martin Riegl, PhD.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	10
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
<i>Celkem</i>		80	35
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	2
	Styl	5	0
	Formální kritéria	5	0
<i>Celkem</i>		20	2
CELKEM		100	37



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Vedlejší kritéria:

Celkové hodnocení:

Autor předložené práce si zvolil zcela relevantní a aktuální téma. Výsledná práce prokazuje autorův hluboký zájem o zvolenou problematiku i značné znalosti. Autor si stanoví v podstatě jasný cíl/e, kterými je analýza efektivity a vlivu nasazení (na průběh i výsledek) PMSCs v podmínkách protivládních konfliktů, které se odehrály v Africe od roku 1945, které jsou sice taxativně vymezeny, nicméně „modus operandi“ PMSCs již však nikoliv. Celkově je práce z hlediska metodologického a teoretického spíše seskupením nahodile vybraných článků či monografií, které však v autorově nepředstavují koherentní ani vnitřně logický celek, přestože je zjevné, že autor v širším kontextu reflektuje diskusi dotýkající se např. textu E.Luttwaka.

Po formální stránce však je práce zcela nezvládnutá a působí dojmem, že byla dokončována na poslední chvíli. Zřejmě v rámci ušetření času autor práce vynechal konzultace se svým vedoucím, se kterým byl v kontaktu naposledy před více než dvěma roky a práce byla odevzdána bez sebemenší indikace tohoto kroku. Mezi konkrétní problémy lze uvést už zpracování obsahu (nečíslované kapitoly, používání termínů jako Jižní Afrika pro JAR, Kongo pro DRK, či samotné překlep v názvu kapitoly). Kapitoly ani stránky textu nejsou číslovány (to samé platí i pro popis tabulek), zřejmě chybí samotný úvod, naopak kapitola teoretický rámec je v textu dvakrát po sobě, obdobně na konci práce se dvakrát vložen projekt práce (navíc jakási prozatímní verze). Seznam literatury je seskupen zcela nahodile bez jasné rešerše zdrojů, které jsou dostupné a velmi bohaté. V textu se vyskytují opakovaně i hrubé gramatické chyby („naopak zemí, kde byli služby nájemných“).

Pro ilustraci „kvality“ zpracování předloženého textu nabízím následující ukázkou z textu, z něhož nelze určit k čemu se vztahuje první věta (pominuli nezvládnutí odborné terminologie, kdy autor zaměňuje boje za obecný pojem konflikt):

*„Metodika:
seznam bojů*

... vůči ALF a ARDUF- nepodařilo se dohledat informace o jejím průběhu a ukončení. Naopak byla přidána proběhlá válka na Pobřeží Slonoviny v letech 2002-2007.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Z výše uvedených prací považuji práci za fakticky nehodnotitelnou a nedoporučuji k obhajobě.

Výsledná známka:

F

Podpis: