



Posudek na diplomovou práci

Autor práce: David Šebek

Název práce: Dopad zapojení žoldněřských jednotek a PMC na průběh, výsledek a následky konfliktů v Africe

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 2018

Autor posudku (oponent): prof. Oldřich Bureš

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	13
	Metodologie, analýza argumentace	40	24
<i>Celkem</i>		80	44
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	6
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	2
<i>Celkem</i>		20	11
CELKEM		100	55



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Posuzovaná práce má velmi ambiciózní cíl, respektive de facto hned několik cílů: „Tato práce má za cíl prozkoumat nasazení nájemných vojenských jednotek (ať už čistě žoldnéřských, či soukromých vojenských společností) v občanských válkách, které proběhly v rámci subsaharské Afriky od konce druhé světové války do dnešní doby. Cílem práce je zjistit, jakým způsobem ovlivňuje nasazení námezdných jednotek konflikt, jeho průběh, výsledky a také dobu po konfliktu, zda nasazení nájemných jednotek vede k spíše negativním jevům (prodloužení konfliktu, zvýšení počtu obětí), či zda naopak k pozitivním výsledkům (např. zkrácení konfliktu nebo úspěšnější stabilizace země po konci konfliktu).“ Na jednu diplomovou práci je celkový počet konfliktů a časové rozmezí neúměrně široké, což se v práci také negativně odráží.

Ačkoliv je v práci hned dvakrát obsahově totožná podkapitola „Teoretický rámec“, teorie v práci ve skutečnosti absentuje. Krátký odstavec o teorii „negativní suverenity“ Robert H. Jacksona je zcela nedostatečný, zbytek opakované kapitoly tvoří velmi ad hoc a neúplný seznam výhod a nevýhod použití služeb soukromých aktérů v ozbrojených konfliktech, který navíc zcela ignoruje odlišnosti mezi žoldnéři a soudobými soukromými vojenskými a bezpečnostními společnostmi. Ty jsou přitom později v první kapitole dlouze popisovány na skoro dvaceti stránkách, chybí však solidní literature review na téma privatizace bezpečnosti a jeho dilemata, zejména ve vztahu k ozbrojeným konfliktům v (sub-saharské) Africe. Podobně povrchní je literature review na peacebuilding, které je navíc v práci spíše mimoděk „přilepeno“ až na s. 39 a další odstavec na s. 44-45.

Zcela absentuje literature review ohledně výzkumu faktorů ovlivňující zkoumané otázky týkající se průběhu, výsledku a délky trvání ozbrojených konfliktů. Autor bez vysvětlení staví pouze na článku Fearon 2004, resp. jeho kritériích týkající se délky občanských válek, ačkoliv sám na závěr konstatuje, že jeho seznam konfliktů je problematický. O několik stran později navíc opět bez dalšího vysvětlení „přibírá“ další kritéria z knihy Levyho (1983), která však řeší problematiku „great power wars“ a navíc v časovém období 1495-1975 (a proto se také subsaharské Afriky týká jen velmi okrajově). V kvalitativních kapitolách navíc nejsou příliš aplikována žádná z kritérií od Fearona či Levyho.

Z hlediska metodologie je chvályhodné, že se práce se snaží nabídnout kvantitativní i kvalitativní výzkum, nicméně jeho provedení je velmi problematické. Kromě již zmíněné absence skutečného literature review, bez kterého nelze dělat žádný kvantitativní ani kvalitativní výzkum, není dostatečně odůvodněn časový rámec ani výběr konfliktů, a to jak obecně, tak při výběru



delších případových studií v druhé části práce. V tabulkách v příloze jsou i konflikty mimo sub-saharskou Afriku a v mnoha tabulkách chybí jasné popisky sloupců.

Klíčovým problémem je zcela nejednoznačné vymezení nezávislé proměnné „nasazení nájemných vojenských jednotek.“ Není specifikováno, co přesně je za nasazení akceptováno a co již nikoliv, není reflektováno délka nasazení, cíle/smlouva a její obsah, rozsah nasazení (celá oblast bojů či je dílčí bitvy/úkoly), počet nasazených nájemných sil, jejich vybavení, atd. Bez těchto specifikací lze však velmi pochybovat o relevantnosti prezentovaných výsledků.

Kapitola o metodologii z větší části metodologii neřeší a několik málo odstavců, které skutečně metodologii rozebírají, je příliš krátkých a nedotažených. Přes avízo následování postupu Fearona práce neobsahuje celý jeho postup jdoucí od bi-variate k multi-variate analýze faktorů ovlivňující délku trvání občanských válek a končící game-theory modelem na vybrané faktory, zde tedy nasazení nájemných sil. Je zde pouze pokus o bivariate analýzu a i ta je vzhledem k výše uvedenému krajně problematická.

Vedlejší kritéria:

Absence číslování stran, značné množství překlepů, včetně názvu práce na titulní stránce. Práce byla očividně psána na poslední chvíli.

Celkové hodnocení:

Vzhledem k výše uvedených nedostatkům je hodnocená práce na hraně obhajitelnosti.

Výsledná známka:

3-4

Podpis: