

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Markéta SOCHŮRKOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Sportovní slang a jeho variabilita –  
nohejbalové prostředí**

**Název práce v anglickém jazyce: Sports slang and variability – the  
environment of Football tennis**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.**

**Typ posudku: Posudek oponenta bakalářské práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

#### Slovní komentář:

Autorka se v práci zabývá málo prozkoumanou částí domácího sportovního slangu. V teoretické části prokázala dobrou obeznámenost se sekundární literaturou (postrádám zde pouze závěrečné shrnutí, z něhož by vyplynulo, jak nejednoznačné a proměnlivé je v historické perspektivě chápání pojmu slang).

Jako problematičtější se jeví empirická část práce. Původně vytčený cíl, tedy sestavení slovníku nohejbalového slangu, se již v průběhu práce ukázal jako nesplnitelný (autorce lze přičíst ke cti, že tuto skutečnost v textu přiznala). Podrobnější by ovšem měl být popis jednotlivých fází výzkumu: jak probíhala fáze pozorování, na základě jakých kritérií byly vybrány výrazy pro dotazníkové šetření, jak proběhlo sestavení dotazníku. U vybraných slangových výrazů navíc

autorka neuvedla jejich význam, což vadí zejména u těch výrazů, u nichž se pak v dotazníku objevily různé odpovědi.

V interpretační části práce narazila autorka na problém víceznačnosti některých výrazů: to ovšem otvírá otázku, zda můžeme dané výrazy skutečně chápat jako součást nohejbalového slangu. Výrazy, u nichž se respondenti na významu shodli, zase často pocházejí z jiných sportů, nejsou tedy specificky nohejbalové, nýbrž interslangové, některé možná již i deslangizované. Během obhajoby by se proto autorka měla k těmto skutečnostem vyjádřit (viz otázky v části 4).

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Formální stránka práce je obstojná, občas se objevují stylově či stylizačně nevhodné formulace (*argot si utvořil řadu speciálních slov /s. 9/, lexikálním jednotkám je udělována pozornost /s. 12/, návrh termínů, za nichž probíhá jazyková komunikace /s. 16/, poměrně řídký výskyt je odvozených slangových přídavných jmen /s. 25/, výrazy nám přišly zajímavé /s. 31/, literatury o sportovním slangu není zrovna málo /s. 43/), v jednom případě i nekodifikovaný tvar (*hráči neví /s. 31/*).*

Články citované z digitálního archivu Slova a slovesnosti a Naší řeči by bylo lépe citovat tradičně, neboť pouhý odkaz na internetovou stránku nepodává informaci ani o názvu, ani o době vzniku daného textu.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Předložená práce se zabývá málo prozkoumanou oblastí – nohejbalovým slangem. Prvotní cíl, tedy sestavení slovníku nohejbalového slangu, se naplnit nepodařilo (takový výzkum by vyžadoval více času a také širší okruh spolupracovníků), autorka se proto nakonec rozhodla pro cíl dílčí, jímž bylo terénní ověření znalostí významu konkrétních výrazů. Metodologie (sběr dat, výběr výrazů, sestavení dotazníku) a interpretace výsledků (co tvoří jádro nohejbalového slangu, které výrazy jsou na periferii, které jsou interslangové, které již deslangizované) však vyvolávají určité pochybnosti, jež by při obhajobě měla autorka rozptýlit.

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jak probíhalo ono „vlastní pozorování komunikace v nohejbalovém prostředí“ (s. 30), na jehož základě autorka vytvořila korpus potenciálních slangových výrazů? Jak dlouho probíhalo, při jakých příležitostech, s vědomím hráčů?
4.2	Na s. 31 předkládá autorka výběr čtrnácti (možných) slangových výrazů, jejichž zakotvenost a ustálenost se rozhodla prověřit dotazníkovým šetřením. Volbu výrazů zdůvodňuje na prvním místě tím, že se jí dané výrazy zdály „zajímavé“. V čem ale tato zajímavost spočívá?
4.3	V přehledu oněch čtrnácti sledovaných výrazů chybí vysvětlení jejich významu. Pracovala autorka u každého výrazu se vstupní představou o jeho významu? Otázku kladu i proto, že v dotazníkovém šetření se u některých výrazů objevily různé možnosti významu.
4.4	Na s. 30 autorka konstatuje, že některé nohejbalové výrazy se shodují s výrazy z jiných sportů (logicky jde o volejbal, fotbal a tenis). V dalším textu práce se však o této skutečnosti již nezmiňuje, přestože z hlediska struktury nohejbalového slangu jde o otázku podstatnou. Které ze sledovaných výrazů byly tedy převzaty z jiných sportů?
4.5	V Závěru autorka konstatuje značnou nestabilitu nohejbalového slangu, ba dokonce píše, že „ani aktivní hráči nohejbalu často nevědí, co daný slangový výraz znamená“ (s. 43). Otázka tedy zní, jak autorka tyto výrazy hodnotí. Jsou skutečně součástí nohejbalového slangu?

**Datum: 20. 7. 2018**

**Podpis:**