

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Markéta SOCHŮRKOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Sportovní slang a jeho variabilita –  
nohejbalové prostředí**

**Název práce v anglickém jazyce: Sports slang and variability – the  
environment of Football tennis**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C–D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B–C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Viz níže.

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	C

2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B
-----	---	---

Slovní komentář:  
Viz níže.

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práci jsem převzal po neúspěšné obhajobě první verze (viz SIS). Je třeba říci, že autorka výrazně práci přepracovala a podařilo se jí úspěšně vytvořit smysluplnou studii, která mapuje slovotvorné procesy v nohejbalovém slangu a užívání výrazů mezi hráči. Jak materiál, jenž získala již pro první verzi práce, ukázal, je poměrně komplikované rozhodnout, které jednotky skutečně vytvářejí nohejbalový slang a u kterých se dá o jejich stabilitě a podílu na konstituování slovní zásoby slangu uvažovat jen s obtížemi (lexémy výrazně polysémnní nebo ty, jež zná velice omezený okruh hráčů). Nově zadaných úkolů se autorka zhostila zodpovědně a podařilo se jí mnohem více přiblížit odborné práci.

Po formální stránce považuji za problematické nejasné citace, opakování informací, několik zjednodušených obecných tvrzení, interpunkční chyby (v mnohem menším množství, než bylo v první verzi).

V obsahových pasážích shledávám slabé propojení teoretické a praktické části. Autorka uvádí přehled vybraných autorů, již se věnovali problematice slangu, argotu a sociolektu, ale není jasné, jak se jejich přístupy podílejí na chápání slangu v její práci. Nedostatkem je rovněž střídání autorského singuláru a plurálu, některé pasáže působí spíše jako výpisek z odborné literatury než kohezně-koherentní součást odborného textu.

Za ne zcela šťastné řešení považuji shodné formulace týkající se analýzy užívání lexémů v rámci jednoho klubu u každého analyzovaného lexému.

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Lexémy jako <i>áčko</i> , <i>běčko</i> řadí autorka zároveň do zkratkových slov a zároveň do zdvojnásobin. Má to důvod, nebo jde o přehlédnutí? Kam by je spíše zařadila?
-----	---

4.2	U názvů osob autorka uvádí možnost tvoření nulovou koncovkou, v příkladech ale na ni není lexém. Může nějaké příklady uvést u obhajoby?
4.3	Co má autorka na mysli, pokud rozlišuje mezi obecně známými a problematickými výrazy? (s. 40)
4.4	V závěru se objevuje odstavec o sportovním slangu obecně. Nemyslím, že je k němu málo literatury. Nicméně může autorka vznášet obecné závěry o sportovním slangu, pokud analyzovala nohejbalový?
4.5	SIS upozorňuje na shodu s jinými dokumenty v 31 % práce. Ačkoliv je mi jasné, že jde především o shodu s první (neobhájenou) verzí práce, prosím, aby studentka doložila, které pasáže z původního dokumentu přebrala.
4.6	Jak vznikají deverbativní substantiva typu <i>psaní</i> ?
4.7	Které nevýhody autorka spatřuje při využití internetového dotazníku?

**Datum: 6. srpna 2018**

**Podpis:**