

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kateřina Sýsová

Název práce: Proměna titulních stran časopisu Playboy v letech 1991 a 2016

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Alena Lábová

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původní záměr autorka naplnila, došlo pouze ke korekcím teoretické části podle literatury, kterou měla k dispozici. Evidentně nejvíc byla zaujata tématem genderu a feministickými teoriemi, více pozornosti mohla věnovat metodologickému ukotvení a především vyvození zřetelně formulovaných závěrů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve všech sledovaných parametrech autorka prokazuje poctivou snahu téma uchopit co nejlépe, nejsem si ovšem jistá, zda měla na hlubší vhled do zkoumaného problému dostatek času. Ze studijních zdrojů ji evidentně nejvíce zaujala problematika genderu a feministické teorie, ke škodě práce je ale ne zcela dokázala využítkovat ve vlastní analýze. Pokud jde o techniku semiotické analýzy, nelze než obdivovat nápaditost a invenci při interpretaci možných významů obrazů.

Jinak je zvolené téma jistě zajímavým příspěvkem teorii fotožurnalismu, možnosti semiotické analýzy novinářské fotografie nejsou příliš prozkoumány, stejně jako nebylo dosud dostatečně reflektováno téma proměn zobrazování ženské nahoty v médiích. V tomto ohledu je třeba hledat přínos práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	C

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Protože autorka téma zpracovávala s viditelným osobním zájmem (a vybavená praktickými fotografickými zkušenostmi), a také věnovala práci dostatek času, dokázala výše uvedeným požadavkům vyhovět ve všech bodech vyjma jazykovou úroveň, která je přes veškerou snahu poznamenána autorčiným sklonem k disgrafii, takže i přes několikeré korektury najdeme v práci překlepy a drobná gramatická opomenutí.
 Obrazová příloha je důležitou součástí práce, lze jen připomínkovat (vzhledem k tomu, že autorka je fotografkou a že v knihovnách jsou k dispozici kvalitní reprodukční zařízení) technickou kvalitou reprodukcí, která není vzhledem k významu obrazů pro obsah práce příliš reprezentativní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na předložené diplomové práci je třeba ocenit zejména autorčinu velkou fantazií, nápaditost a neotřelost, kterou prokazuje při semiotické analýze jednotlivých titulních fotografií. Slabostí práce je jistá míra nedotaženosti, absence jasně formulované komparace dvou období, stejně jako opomenutí kapitoly o vnímání titulních stran čtenáři a případného porovnání jejich dopadu, kterou autorka proklamuje v tezích. Především ale postrádám aspoň snahu o odpověď na základní otázku práce – jaké významy komunikovaly fotografie nahých žen Playboye v devadesátých letech a zda a případně jak se změnily, což autorka původně proklamovala jako cíl a smysl práce.

Přes uvedené připomínky lze práci doporučit k obhajobě s návrhem na hodnocení C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.8.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.