



## Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

### Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta:

posudek vedoucího/vedoucí  posudek oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Diana Rálišová

**Název práce:** *Phonetic realisation of selected obstruents in Irish English*

**Rok odevzdání:** 2018

### Odborná úroveň práce:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Věcné chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

### Zvolená metoda:

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepřiliš vhodná  nevhodně zvolená

### Výsledky:

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

### Rozsah práce:

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

### Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Grafická a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Jazyková úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Tiskové chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

### Celková úroveň práce:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta** (cca 100-200 slov)

**Silné stránky práce:**

- Náročný, ale dobře zvládnutý sběr a zpracování materiálu.
- Práce obsahuje i nové poznatky, doporučil bych alespoň vybrané části publikovat jako článek.
- Práce se dobře čte, je logicky strukturovaná, formálně i jazykově až na výjimky dobře připravená.
- Velmi dobrá práce s vhodnou sekundární literaturou.

**Slabé stránky práce:**

- Až na dvě zmínky o chi-square testu ve dvou konkrétních případech není ani v metodologii zmínka o použitých testech významnosti. (Byť chválím ale, že na s. 33 se autorka rovnou vzdává rozlišení dle dialektů s odkazem na malý soubor dat a prozíravě tak nepadá do obvyklé pasti.)
- Kromě zřídka formálních chyb (členy, předložky, slovosled), které jsem si dovilil vyznačit do výtisku práce, má autorka sklon ke zbytečně komplexním souvětím a run-on sentences (např. s. 35-6). Pravidelně také užívá slovo „academics“ místo vhodnějšího „researchers/scholars“.
- Autorka začíná úvod s použitím autorské první osoby v jednotném čísle a poté přechází do autorského plurálu. Doporučil bych sjednotit všude na singulár, který se stává v odborném tisku normou.

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

- Na s. 21 autorka o Cruttendenově řešení prohlašuje: „we do not see this as very suitable“ a odkazuje na diskusi v sekcích 3.2.3.2., 3.2.3.4., 3.2.3.8, které se ale v práci nevyskytují. Mohla by vysvětlit, v čem je především věcné jádro nesouhlasu (formálně došlo zřejmě k přečíslování)?
- Na s. 23 autorka parafrázuje Corriganova tvrzení „English was initially learned as a second (foreign) language since the mother tongue of the inhabitants of Ireland was Irish, serving as a substrate to English as a superstrate and thus endowing it with its specific features.“ Ve větě je zřejmě formální chyba, mohla by autorka tvrzení vysvětlit?
- Na s. 40 se říká „the bar diagrams were created only with the more significant numbers“ – mohla by autorka tuto poznámku vzhledem k absenci metodologie týkající se významnosti upřesnit?

**Další poznámky:**

- Tabulku 1 by mi přišlo vhodné umístit již do teoretické části, kde je přehled podáván méně přehledně v textu.
- Více dolních combining characters lze v Unicode k jednomu znaku přidat celkem snadno, hle:

t  
↓

**Práci**

doporučuji    nedoporučuji   uznat jako bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**

výborně    velmi dobře    dobře    neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: *V Praze, 10.6.2018, Ondřej Tichý*