

## Hodnocení diplomové práce – oponent práce

Název: **Současné trendy v oblasti competitive intelligence**

Autor: **Bc. Nikola Tauchenová**

Navržené hodnocení: **velmi dobře**

### Práci doporučuji k obhajobě.

Posudek zpracovala oponentka práce: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Zadání práce:

*Cílem práce je zpracovat ucelený přehled informačních zdrojů používaných v současné době v oboru competitive intelligence a zároveň návrh na jejich využití v analýze konkurenčního prostředí vybrané společnosti/instituce.*

*Anotace:*

*Diplomová práce se zabývá tématem aktuálních trendů v oblasti competitive intelligence. Teoretická část vymezuje přehled současných informačních zdrojů a trendů a praktická část se zaměřuje na stav využití competitive intelligence ve vybrané společnosti a podává návrh zlepšení s využitím poznatků z teoretické části.*

### Otázka k obhajobě:

1. Ve své práci nehodnotíte zdroje podle dostupnosti, tedy komerční a open access. Z jakého důvodu jste tento aspekt ve své analýze opominula?

### Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	30 ze 40 bodů
<p>Autorka splnila cíl práce.</p> <p>Kapitola 2 obsahuje seznam informačních zdrojů pro CI, autorka se zaměřila, v souladu s výzkumnou částí, na informační zdroje relevantní pro českého podnikatele. Praktická část práce je zpracována přehledně, data jsou přísně anonymizována. Za sporné považuji tvrzení, že došlo k průzkumu metodou rozhovorů. Pokud šlo o zaslání dotazů e-mailem nebo formulářem, pak se jedná o dotazníkové šetření. Autorka touto metodou ztratila možnost přidané hodnoty, kterou přináší osobní (nebo alespoň synchronní online) komunikace. Možnost dozvědět se něco zcela nečekaného. Dále v diplomové práci chybí informace o charakteristice vzorku, např. počet osob, genderový aspekt, délka působení ve firmě. I když tato situace může být dána snahou o anonymizaci prezentace výsledků, alespoň obecná charakteristika je nutná. Autorka uvádí, že pracovala s informacemi od zákazníků společnosti, v diplomové práci se mi však nepodařilo zjistit, jaký byl pramen těchto informací. Návrhy na zlepšení zpracovány jsou, nicméně autorka se nijak nezabývá bariérami, které mohou bránit analyzované společnosti jejich akceptaci a zavedení do praxe.</p>		
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	10 z 20 bodů

Práce je velice precizní ukázkou plného zvládnutí tématu, dobře a realisticky zadaného diplomového úkolu. Studentka měla možnost aplikovat vědomosti získané studiem a prezentovat jejich užití při zvládnutí výzkumného úkolu. Práce je spíše příspěvkem k aktualizaci poznatků z oboru CI než zcela objevnou prací.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	15 z 20 bodů
Seznam literatury není číslovaný, citováno je dle požadovaného standardu. Využity relevantní zdroje, české i zahraniční. Chybí prameny		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	15 z 15 bodů
Silnou stránkou práce je zvládnutí odborného stylu psaní, zpracování přehledné práce, která má zcela jasnou strukturu, postupuje od obecného ke konkrétnímu. Autorka se nebojí vyvozovat z poznaného vlastní závěry, které prezentuje jasně a srozumitelně.		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
Autorka ovládá svůj mateřský jazyk na vynikající úrovni.		
CELKEM		75 z 100 bodů

### Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)