



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Bc. Milan Galia
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Vývoj arkádové centrály v sakrální architektuře a její význam v rámci průnikové barokní architektury
 Vedoucí práce: Mgr. Ing. Daniela Štěrbová, Ph.D.
 Rozsah práce: 140 027 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Milan Galia zvolil pro svou diplomovou práci téma beze sporu hodné pozornosti a našel k jeho zpracování optimální přístup a prostředky. Vítám je tím spíše, že typologické studie jsou v domácí historiografii architektury dosti vzácné. Ambice předkládané práce „být syntézou, která do české literatury přinese přehledný vývoj arkádové centrály do období baroka a upozorní na její význam v rámci průnikové architektury střední Evropy“ (s. 6) rozhodně není malá a diplomant si cestu k jejímu naplnění vstupním zadáním nijak neulehčil. Jeho rozhodnutí rezignovat na výklad opřený o kulturněhistorický kontext a soustředit se na čistou formální analýzu považuji za zcela legitimní. Diplomant se dobře vyrovnal s dosavadní literaturou a citlivě postihl některá specifika její domácí části. Oceňuji, že se pro výklad dynamického baroka obrátil spíše k uměleckohistorické literatuře německé a rakouské (Brücher, Franz, Grimschitz, Hubala, Schütz, Stalla), minimálně v bibliografii ovšem postrádám některá česká jména (Oldřich Stefan, Miroslav Korecký ad.) a tituly (především další práce Mojžíra Horyny). Přehled vývoje typu vede diplomant čistě a přehledně. Respektuji jeho právo výběru staveb, z nichž sestavuje typologickou řadu, a v nejmenším nepocit'uji ani v roli oponenta potřebu polemizovat se zařazením či nezařazením kterékoliv z nich. Také komparace a hodnotící shrnutí, jimiž práce vrcholí, jsou plně přesvědčivé. Přehlednosti a srozumitelnosti textu napomáhají nekomplikované přímočaré formulace, místy se ale jejich střízlivost blíží až k hraně jazykové chudoby. Dojem jisté nedbalosti stupňují gramatické chyby. Podobnou výtku jsem nucen uplatnit i vůči obrazové příloze: Diplomant soustředil obsáhlou sumu obrazového materiálu, dobře ji uspořádal, ale příliš se již nevěnoval úpravě stažených fotografií a pořízených reprodukcí, ani grafickému řešení jejich uspořádání. Více pozornosti zasluhoval také poznámkový aparát, některé zkrácené odkazy v poznámkách postrádají svůj protějšek v seznamu literatury, kde námátkou například Christian Norberg-Schulz vystupuje jako dva odlišní autoři. Přes uvedené formální nedostatky mohu předloženou práci souhrnně hodnotit jako cenný původní příspěvek k poznání typu arkádové centrály ve středoevropské perspektivě, překračující dosavadní limity. Její autor osvědčil to, co není zcela samozřejmé a běžné ani v odborné produkci: skutečné porozumění architektuře. Považoval bych za nespravedlivé nevyzdvihnout zde i kvalitu péče, již práci zjevně věnovala její vedoucí.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10. 6. 2018

Podpis: