

Posudek na magisterskou práci Lukáše Kubíka

Zákon a pořádek království Čosön v 18. století

Práce má beze vší pochybnosti obtížné, ale pro pochopení fungování jakéhokoli státu prvořadé téma, které není možné zkoumat jinak než v širším kontextu předchozí dynastie Wang, právních kodexů Číny a jejich relevance a delšího období konstituování domácího práva za Čosönu, tedy při souběžném i mimoběžném nastavování idealistických imperativů neokonfucianismu, míře přihlášení se k čínskému vzoru a zohlednění domácí tradice. Pro to zvolil diplomant vhodnou strukturu, která nepomíjí zásadní vlivy, ale nezaplňuje jimi text nepřiměřeně, stejně tak vybírá v podkapitolách možná další dílčí témata, vhodná pro další výzkum (více méně právo v praxi: rozsudky, modifikace a konkretizace práva v *hjangjak* apod.).

Práce je zároveň syntetická i analytická s menšími rétorickými chybami, strukturně se drží tématu a neodbočuje příliš výrazně. Je založena na relevantních zdrojích v *hanmunu* a korejštině a Lukáš Kubík v ní prokazuje povědomí o širokém spektru další literatury. Soustředění se na trestní právo a jeho modifikace, stejně jako dílčí otázku sociálního odstupňování trestů považuji za výrazné obohacení textu, resp. jeho zajímavost. Téma nebylo dosud v našem prostředí takto uchopeno a zpracováno, také v mezinárodním kontextu není mnoho obecnějších pohledů, pouze dílčí studie. Vhodné jsou i přílohy, jež netvoří jen excesivní masa obrázků, ale i tematické tabulky. Text je obohacen citacemi z originálů (zákoníky, anály apod.). Závěry jsou relevantní s nastíněním dalšího možného výzkumu, resp. konkrétních podob práva, které se od písemně kodifikované podoby logicky liší.

Text prokazuje diplomantovu znalost problematiky i schopnost kritického myšlení, tedy kladení si otázek, což je v kontextu obecně popisných diplomových prací příjemná změna. Pochopitelně má provedení práce i různé technické nedostatky, které však nepovažuji za závažné. Diplomant prokázal schopnost pracovat samostatně, s obtížným a na hodinách netematizovaným materiálem, schopnost se v pramenech vyznat a interpretovat je. Přitom není v této fázi podstatné, zda jsou jeho závěry stoprocentně platné, důležité je, že se o ně pokusil.

Práce je samozřejmě ambiciózní už svým tématem a výzkumnými otázkami, v zásadě se dá ale konstatovat, že diplomant dokázal cíle naplnit a otázky zodpovědět adekvátně svému věku a zkušenostem. Bylo by dobré, aby na jeho závěry navázal někdo z jeho kolegů, nebo aby se k rozpracovanému materiálu vrátil sám. Stejně tak by bylo záhodno, aby investovaný čas do sebevzdělávání zhodnotil v dalším studiu.

Z uvedeného je evidentní, že podle mého názoru v práci převažují klady a že je v určitých aspektech v kontextu prací obhájených na oboru koreanistika nadstandardní. Proto je mi potěšením **doporučit ji k obhajobě.**

Navrhované hodnocení: výborně

V Praze, 3. 6. 2018

Doc. Miriam Löwensteinová, Ph.D., oponent

Témata pro obhajobu: naturalizace práva a zákoníky v 19. století, sociální aspekt čínských zákoníků v porovnání s korejskými, mýty o počátcích zákonů.