



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv Facebooku na mezilidská přátelství

Jméno studenta: Lukáš Weselowski

Vedoucí: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Oponent: Mgr. Anna Klimešová

Studium: JABOK B ETF [roč 3]

Autor předložené práce zvolil téma aktuální a relevantní. Cíl je formulovaný srozumitelně, autor chce definovat pojem přátelství, identifikovat potřeby, které jsou přátelstvím naplňovány, a popsat vliv sociální sítě Facebook na přátelství. Metodologií řešení těchto cílů má být "analýza dostupných výzkumů", která má v práci fakticky spíše charakter kompilace výsledků z různých výzkumů.

Cíl práce považuji za částečně splněný, s výhradou, že potřeby naplňované přátelstvím byly dle mého názoru identifikovány poměrně povrchně (na třech stránkách, str. 27 - 29) a nejsou provázány s vlivem Facebooku.

Struktura práce a členění kapitol má svou logiku, grafické zpracování je přijatelné, i když obsahuje jisté nedostatky. V textu jsou překlepy a chyby, výrazné zvláště ve jménech autorů (Plňava místo Plaňava, Basilisc místo Basilisco, Danowský místo Danowski atd.). Ivana Mazourová je oproti zvyklostem důsledně uváděná s akademickým titulem.

Kladně hodnotím množství zdrojů včetně cizojazyčných, z nichž je text zpracován, i snahu citace kompilovat do sourodého textu. Současně je potřeba uvést výhrady k tomu, že autor pro zmapování témat vztahů, interakcí, komunikace a osobnosti zvolil zdroje a teorie značně zastaralé, které mají jen chabou relevanci k současným pojetím komunikace, vztahů a osobnosti. Ty by se však k tomuto aktuálnímu tématu hodily daleko lépe. Autor sám v textu narazil na to, že Nakonečného pojetí vztahu, které je postaveno na kontaktu "tváří v tvář", je pro interakce probíhající přes internet irelevantní (nemluvě o tom, že vztah chováme i k zesnulým blízkým, také bez kontaktu tváří v tvář). Podobně i použití strukturální pojetí komunikace jako oporu pro zpracování tématu internetové komunikace je asi jako použití strojový kód pro programování umělé inteligence.

Při práci se zdají autorovi uniklo několik pochybení: citované jsou i zdroje, které se nenachází v seznamu literatury (Olecká, Ivanová 2010, Pavlica a kol. 2000, Burkem 2011), a na str. 11 a 12 jsou citováni Zanden, Tubbs a Moss zcela bez odkazu na zdroje.

Autor správně v souladu s cíli věnoval kapitole 2.1.3 vlivu prostředí na tvorbu mezilidských vztahů. Bohužel obsahově tato kapitola zůstává plytká, encyklopedický výčet "okolí-region-země" nedává žádnou představu o roli prostředí ve vývoji mezilidského vztahu, což vzhledem k zájmu autora o specifické prostředí internetu považuji za nedotažené. Podobně kapitola 7, v níž autor vysvětlil pojmy validita a reliabilita výzkumu, zůstává nedotažená, když na závěr v ní pouze konstatuje "věřím, že analyzované výzkumy tato kritéria naplňují" místo aby uvedl, jak byly výzkumy validizovány.

U citovaných výzkumů často chybí popis populace, na níž byly provedeny.

Navrhované hodnocení:

D

Zdůvodnění, závěr:

Práce na aktuální relevantní téma se srozumitelně stanovými cíli a vhodně zvolenou metodologií řešení, která obsahuje formální i obsahové nedostatky, zvláště v práci se zdroji (volba vhodných zdrojů, odkazy na zdroje).

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. V práci opakovaně používáte pojem "sociální kapitál" bez bližšího vysvětlení, a v Závěru navíc píšete o jeho Facebookem způsobeném "přesměrování" bez bližšího vysvětlení. Prosím, vysvětlíte obojí.
2. Na str. 52 zdůrazňujete možnost generalizace z výzkumů a reprezentativitu vzorku. Nakolik je

podle vás výzkum na filipínských uživatelích FB (Basilisco, Jin) zobecnitelný na české uživatele? Čím ano, čím ne? Na jakých dalších populacích byly výzkumy realizovány?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:
doporučuji

V Říčanech 18. 6. 2018

.....
podpis oponenta práce