



Evangelická teologická fakulta Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Osobní asistenti a jejich práce v domově se zvláštním režimem

Jméno studentky: Tereza Fialová

Jméno vedoucí: Mgr. Marie Ortová

Jméno oponenta: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Text posudku:

Cílem práce je podle autorky, „zjistit, jaké důvody vedou nové asistenty k práci v DZR, co je pro ně důvodem pro to v této práci zůstat a co je pro ně důvodem k odchodu.“ Když vezmeme v úvahu tento cíl, je název práce poněkud zavádějící – práce nepojednává o práci asistenta v DZV, ale o jeho motivaci k práci, případně k odchodu.

Teoretická část obsahuje kapitoly popisující organizaci Nautis, poruchy autistického spektra, domov se zvláštním režimem, chování dvou klientů DZR, motivaci pracovníků pro práci v DZR (například nefinanční benefity, pestrou pracovní náplň a finanční ohodnocení) a důvody odchodu z organizace (například syndrom vyhoření, nedostatek financí, specifika klientů). Autorce se bohužel nepodařilo vytvořit z materiálů z odborných zdrojů logicky provázaný celek, celá teoretická část působí dojmem mnoha témat v podstatě jen položených vedle sebe. Není také jasné, proč si autorka vybrala pouze několik málo možných motivací pro práci v DZR i k odchodu z tohoto zařízení – zde by bylo dobré nejdříve vypočítat možné okruhy motivací (vycházejících z potřeb pracovníků), a až potom se věnovat jednotlivým možným motivacím.

V praktické části se pak nachází popis šetření prováděného formou strukturovaného rozhovoru s 9 současnými i bývalými asistenty z NAUTIS. V úvodu této části autorka blíže nepopsala teoretické základy kvalitativního šetření, ani proces, jímž tvořila obsah otázek – tyto otázky jsou nejzávažnějším nedostatkem práce, a velmi snižují výpovědní hodnotu celého šetření, nehledě na obtíže, které působí při zpracování informací získaných od respondentů.

Autorka sice píše, že využila strukturovaný rozhovor, ale zřejmě ne úplně chápe podstatu této metody, protože z přepisů rozhovorů v příloze je zřejmé, že respondentům nekladla pouze otázky uvedené na začátku praktické části, ale také otázky doplňující, takže se spíše jedná o rozhovor polostrukturovaný.

Soubor otázek, které autorka při rozhovorech používala, je složen ve zcela nahodilém pořadí a není možné v něm odhalit jakýkoli systém, jímž se řídí. Některé otázky jsou prakticky duplicitní (*Co vás k této práci přivedlo? Jaká byla vaše motivace?* nebo *Chodíte se po práci někam bavit? Jakým způsobem odpočíváte?*). U mnoha otázek není jasné, jakou výpovědní hodnotu pro splnění cíle práce mohou mít (například: *Dělal jste dřív práci v oboru? Jak vysoký úvazek máte?* nebo *Znáte supervizi? Využíváte ji? Pokud ano, jaká byla vaše zakázka? Měla pro vás supervize nějaký význam do budoucna?*) U mnoha témat autorka také téma pouze nahazuje, ale nezkoumá dále důvody – například u otázky *Jste z práce unaveni?* by bylo dobré zjistit, co konkrétně přispívá k únavě respondenta. Zpracování informací získaných z rozhovorů autorka zvládla relativně dobře, avšak jak už bylo řečeno, jejich vypovídací hodnota je z důvodů uvedených výše značně omezená. V Závěru pak není zhodnoceno, zda a jak byl naplněn cíl práce.

Autorka v práci využila dostatečný počet literárních zdrojů (12 publikací a 9 elektronických zdrojů).

Z formálních nedostatků je nutno zmínit občasné překlepy (zvláště neadekvátní užívání velkého písmena u výrazu „syndrom vyhoření“). Dále není často jasné, kde začínají a končí nepřímé citace, a také v práci téměř nejsou přímé citace, i když mnohé nepřímé citace činí dojem citací přímých.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Popište, jak jste sestavovala otázky pro respondenty.
- Jak byl naplněn cíl práce?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm: D (uspokojivě).

V Praze dne 20. 6. 2018

.....
RNDr. Mgr. Ivana Čihánková